

[Elisabeth Arnold]

Det forslag, som Danmarks Naturfredningsforening for kun en uge siden kom med i Skatteudvalget, byggede på et helt andet princip, som, så vidt vi kan bedømme, er uigennemførligt i praksis. Det kan vi da kigge på, når vi får god tid efter julen, men der er ikke nogen grund til at sige, at dette her er hastværksarbejde, for det er præcis det samme princip, som EF's ordninger bygger på, nemlig at de største forbrugere skal have en form for rabat. Det kan da godt ud fra et miljømæssigt synspunkt siges at være beklageligt, og det var just det, der var Naturfredningsforeningens indvending. I den forbindelse vil jeg da gerne spørge Kristeligt Folkeparti, om man ikke også i dette parti finder det betænkeligt.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg giver ordet til hr. Riishøj for en kort bemærkning. Og mon ikke vi så efter endnu en kort bemærkning kan lægge op til en afslutning af de korte bemærkninger i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Riishøj (SF):

Jeg vil bare spørge hr. Kofod-Svendsen, om Kristeligt Folkeparti overhovedet ville gå ind for en CO₂-afgift, før andre EF-lande vil gøre det? Og i givet fald, hvorfor man overhovedet ikke har stillet noget forslag om det på noget som helst tidspunkt i løbet af det år, vi har arbejdet med dette spørgsmål. Bruger man ikke det med Danmarks Naturfredningsforening til simpelt hen at skabe et eller andet alibi for at stemme imod? Det kom som sagt for en uge siden.

Men har Kristeligt Folkeparti den holdning, at vi egentlig godt kan gennemføre en CO₂-afgift før de andre EF-lande, bortset fra, at Holland og andre lande ikke har afgiftsrefusion – vi er i og for sig slet ikke bagud? Men hvad er egentlig Kristeligt Folkepartis holdning? Har man et forslag til, eller arbejder man med et forslag til, at vi kan indføre den her og nu?

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KRF):

Hvis hr. Riishøj havde hørt efter, hvad jeg sagde ved førstebehandlingen, ville han erindre, at jeg udtrykkeligt sagde, at det skulle ske

samtidig med EF. Så sagde jeg tillige nu, at det, der lægges frem, også er miljømæssigt kritisabelt, således at der både er en, som jeg sagde for et øjeblik siden, beskæftigelsesmæssig, erhvervsmæssig og miljømæssig begrundelse for, at det, der foreligger nu, ikke er det rigtige.

Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):

På regeringens vegne skal jeg ikke overraskende slå fast, hvad vi også har gjort ved flere lejligheder, at vi ikke kan støtte den CO₂-pakke, der er lagt frem efter pålæg fra Socialdemokratiet, SF og Det Radikale Venstre.

De mere generelle drøftelser om lovforslaget i sin helhed har vi nu tænkt os at give under tredjebehandlingen på fredag og ikke i dag, hvor ændringsforslagene er til behandling. Så jeg skal begrænse mig til at kommentere de ændringsforslag, der er til behandling, og nogle af de stillede spørgsmål. De ændringsforslag, der er lagt frem, ændrer nemlig ikke regeringens generelle afstandtagen fra hele pakken.

Hvad angår ændringsforslaget vedrørende væksthushartnerne, er det da klart, at det er bedre end ingenting, at væksthushartnerne nu også får mulighed for at slippe for de yderst beklagelige konkurrencevirkninger af afgifterne, hvis reglen i øvrigt kan godkendes af EF-Kommissionen. Men det ændrer jo ikke ved det grundlæggende problem. Denne ene lap ændrer ikke det forhold, at der med lovforslagspakken generelt skabes en overordentlig beklagelig konkurrenceforvridning i hele erhvervslivet over for de øvrige EF-lande. Det vil fortsat betyde et tab af arbejdspladser, især i de udlandskonkurrerende erhverv, som gerne skulle bære den fortsatte vækst.

Hvad angår forholdet til EF-retten, er det på nuværende tidspunkt uafklaret, hvordan Kommissionen vil stille sig til de notificerede forslag. Det må imidlertid forudses, at der skal en del forhandlinger til, før de går igennem Kommissionen.

Et særligt problem er spørgsmålet om ydelse af statsluskud til CO₂-afgiften på Stålvalseværket. Her er der på baggrund af forhåndsudtalelser fra Kommissionen ekstra god grund til at se på de fremsatte forslag, som kan betyde, at der bliver skabt nogle alvorlige problemer for Stålvalseværket, men disse problemer har, på trods af at vi har fremsendt det til parterne,