

[Peter Hansen-Nord]

erhverv bliver pålagt. De kommer altså til at betale afgiften 2½ gang. Det kunne jeg godt tænke mig at få en kommentar til.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg giver ordet til hr. Søren Riishøj for en kort bemærkning, og så håber jeg, vi kan vende tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Riishøj (SF):

Nu nævnte hr. Peter Hansen-Nord Norge og Sverige, men jeg talte altså også om Holland, ligesom jeg nævnte planerne i Vesttyskland og det forhold, at der i de andre EF-lande ikke er total afgiftsfrigørelse for industrien. Det, vi indfører nu, er en delvis meget beskeden betaling for industrien, der bringer os på linie med en stribe andre EF-lande med hensyn til, hvad erhvervslivet skal betale af CO₂-afgifter.

Vi når jo slet ikke op på det svenske niveau. Der er mange vurderinger af det, der sker i Sverige. De har en fritagelse for fiskeriet, de har en fritagelse for gartnerierne, og så har de en meget høj afgift. Jeg har lagt mærke til debatten. Den har også nogle positive virkninger, bl.a. at brugen af indenlandske brændsler, bio-brændsler, pludselig er blevet mere rentabel, og det meget høje elforbrug, man har i Sverige pr. indbygger, er også begyndt at falde. Afgiften skaber både nogle problemer og giver nogle store muligheder i Sverige, men det er jo slet ikke den svenske ordning, vi indfører. Det, vi indfører nu, er faktisk, at vi med en meget beskeden afgift bringer os mere på linie med, hvad EF allerede har, nemlig en delvis betaling for energiforbrug i industrien, og så omlægger vi den i retning af en CO₂-afgift, som man allerede har indført i Holland, som man arbejder med i EF-Kommissionen, og som man uden tvivl meget hurtigt indfører i Tyskland.

Det er altså ikke den svenske ordning, vi indfører, men faktisk snarere en tilpasning til, hvad der er på vej i flere EF-lande og allerede er indført.

Kofod-Svendsen (KRF):

Det første overordnede spørgsmål, man bør stille, er: Er det rigtigt med miljøafgifter, eller er det ikke rigtigt? I den forbindelse er det Kri-

steligt Folkepartis klare opfattelse, at det er rigtigt med miljøafgifter. Det vil være en af 1990'ernes rigtige afgifter at udbygge. Det vil jeg gerne sige bl.a. som svar til det, den socialdemokratiske ordfører, hr. Poul Nielson, nævnte på et tidligere tidspunkt i debatten. Men det, at miljøafgifter principielt er rigtige, må også betyde, at man skal indføre dem på den rigtige måde, og det er her, forslagene svigter.

Det har været interessant at sidde i Skatteudvalget og få besøg af den ene repræsentant efter den anden fra vindmøllerne, som har demonstreret, hvordan de foreliggende forslag direkte er miljøvenlige. Det har medført en justering af forslagene; det tog immervæk lang tid, før forslagsstillerne kunne finde ud af det, og inden vi endelig fik ændringsforslagene, men bedre sent end aldrig.

Det er imidlertid ikke alene fra vindmøllernes side, vi har fået demonstreret, hvordan det, der var lagt frem, ikke var godt nok. Det var også interessant at høre repræsentanter for Danmarks Naturfredningsforening redegøre for, hvordan miljøaspektet ikke var tilfredsstillende nok.

Der er altså lagt noget frem her, som man fra virkelig miljøinteresseret side har redegjort for ikke er gjort godt nok.

Dernæst er der spørgsmålet om timingen, som hr. Duetoft var inde på. Vi mener ikke, at timingen er rigtig. Udformningen er ikke god nok. Timingen er ikke rigtig. Vi mener, at vi burde samordne timingen med det, der sker i EF, frem for at lave noget, som miljømæssigt heller ikke er godt nok, på et forkert tidspunkt. Det er ikke, fordi vi er modstandere af miljøafgifter, men vi er modstandere af, at man indfører noget, der ikke er udarbejdet dygtigt og godt nok. Det er derfor, vi stemmer imod.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Hr. Kofod-Svendsen omtalte nogle af de deputationer, vi har modtaget i Skatteudvalget i forbindelse med udarbejdelsen af afgiftsforslagene, bl.a. en deputation fra Danmarks Naturfredningsforening, som kritiserede den refusionsordning, som er indbygget i skatteforslaget. Naturfredningsforeningens kritikpunkter gik på, at refusionsordningen var for skånsom over for de største udledere af kuldioxid. Og