

[Bilgrav-Nielsen]

ducere Danmarks energiforbrug med 15 pct. Samtidig skal vi reducere udslippet af kuldioxid med 20 pct., udledningen af kvælstof med 50 pct. og udledningen af svovl med 60 pct.

Om denne plan har man sagt, at den er uhyre ambitiøs. Det var den nok også, da den blev fremlagt for 1½ år siden. Men i dag må vi konstatere, at det er en minimumsplan. Det er kun begyndelsen til, det er anviste veje til, hvorledes vi kan bevæge os endnu længere frem i retning af at reducere vort energiforbrug og især reducere miljøbelastningen fra energiforbruget.

Derfor er det trist, at partier, der har stået bag energihandlingsplanen, ikke kan se denne sammenhæng, men benytter alle mulige og umulige formuleringer for at smutte uden om ansvaret. Tilbage står indtrykket af to regeringspartier, som siger noget ved visse lejligheder om miljøet, men ikke mener en døjt med det – ikke en døjt! Når det kommer til stykket, kan selv det mest usaglige argument imod en miljøafgift rejst af en eller anden erhvervsgren få disse partier til at flygte i et musehul. Samtidig forsøger de at opretholde et image af internationalt at ville arbejde for, at miljøafgifterne, også en kuldioxidafgift, bliver et væsentligt element. Der er jo ingen, der tror folk af den støbning. Hvordan tror man, at danske ministres ord overhovedet kan have vægt i internationale forhandlinger, hvis de siger – og det må de jo sige: Vi har i Danmark stemt imod indførelse af en kuldioxidafgift, som vi nu synes at alle I andre skal skynde jer at indføre. Det er klart, at den tale kan man ikke føre med nogen vægt i en international forsamling.

Derfor er det rent faktisk de tre partier, som her leverer det grundlag, som et sagligt dansk indlæg har brug for. Og jeg tænker naturligvis først og fremmest på de saglige indlæg, som jeg forventer at danske ministre vil stå med ved FN's miljøkonference til sommer i Rio. Men det er altså ikke regeringen selv, der har haft evne eller lyst til at formulere det grundlag, man skal stå på. Det er os andre, der har måttet gøre det, og det gør vi gerne – vi gør det med stolthed.

Følgelovgivningen, der hænger sammen med kuldioxidloven, virker meget effektivt i henseende til at få udnyttet de udlagte kollektive energisystemer bedst muligt. Alle beregninger viser, at netop udnyttelsen af udlagte

kollektive systemer både samfundsøkonomisk, selskabsøkonomisk, brugerøkonomisk og miljømæssigt er langt det stærkeste, vi kan gøre. I øvrigt gavner det valutabalancen ved det, at det nedbringer energiforbruget. Også det vender man sig imod.

Hr. Peter Hansen-Nord, der jo har halm som sit favoritbrændsel – jeg skal ikke granske nærmere i, hvordan det nu hænger sammen, men det har hr. Peter Hansen-Nord, og det kan godt forsvares ud fra et miljømæssigt synspunkt, at det er godt at fremme anvendelsen af dette biobrændsel – vender sig imod dette samlede tiltag, som i sit slutprodukt er det største aktiv, der til dato er besluttet for at fremme anvendelsen af vedvarende energikilder. Jeg forstår ikke sammenhængen i argumentationen.

I øvrigt vil jeg henvise til – og det er mest i anledning af de bemærkninger, der har været om den fantastisk hårde belastning, dette vil medføre for dansk erhvervsliv – at det forholder sig sådan, at langt de fleste erhverv er i stand til at gennemføre, men ikke har gjort det endnu, ganske klækkelige reduktioner i deres energiforbrug. Det skal de nu i gang med.

Jeg vil gerne henvise til en artikel i Erhvervs-Bladet fra den 9. december i år, hvori Industrirådets energikonsulent, Viggo Sønderhausen, fortæller, hvilke muligheder der er, idet han gør opmærksom på, at beregninger viser, at:

»Der kan spares 20 pct. på lys, 22 pct. på køl, 18 pct. på ventilation og 24 pct. på trykluft, . . .«

Der er ingen, som ikke har mulighed for at reducere energiforbruget klækkeligt. De fleste vil, hvis de rigtig går til den, kunne reducere deres energiforbrug så meget, at den lille ekstraregning – denne første lillebitte afgift, som fra 1993 vil være pålagt dansk erhvervslivs energiforbrug – kan spares helt væk. Belastningen kan fjernes ved, at man reducerer sit energiforbrug.

Tilbage står så, at dansk erhvervsliv som samtlige andre lande i EF på nær Belgien har fået en lillebitte afgift på energiforbruget. Alle de andre har den jo i forvejen. Tilbage bliver, som jeg sagde før: med afgiften indført på dansk erhvervsliv er dansk erhvervslivs energiomkostninger helt i bund, internationalt målt. I øvrigt har Sverige, Norge og Holland allerede indført en CO₂-afgift. I Holland skal