

**[Riishøj]**

bejder meget med, og til en samlet afgiftsoplægning, og vi vil i hvert fald arbejde for, at denne afgiftsform er kommet for at blive, og for, at de modsigelser, der af gode grunde er i den lov, som vi indfører nu – den indføres jo uden om regeringen og på et tidspunkt, hvor vi ikke har andre instrumenter at spille på i form af nedbringelse af andre afgifter – bliver klaret i løbet af det nye år.

Til allersidst lidt om elvarmen, som også hr. Peter Hansen-Nord nævnte. Jeg må sige, at det er aldeles glimrende, at den opvarmningsform, der faktisk er den mest miljøbelastende, får den største afgift. Det er i hvert fald helt absurd, at man bruger elvarme i områder, der i dag kan varmforsynes kollektivt. Og i det, man kalder område 4, helt uden for de områder, der kan varmforsynes kollektivt, må vi have et stærkt incitament til at bruge vedvarende energi og biobrændsel i stedet for at bruge elvarme, den opvarmningsform, der er aller mest belastende. Spidsbelastningsperioderne kræver udbygning af kraftværkerne, og hver gang man laver et nyt kraftværk, koster det jo dog det danske samfund omkring 3 mia. kr. og i hvert fald et par milliarder kroner alene i import til opbygning af et kraftværk. Så det, at elvarme bliver belastet, synes vi er fornuftigt. Men samtidig skal der selvfølgelig indføres tilskud til, at man fremmer andre brændsler og giver folk nogle alternativer til det uheldigste brændsel, man kan forestille sig.

**Kim Behnke (FP):**

Hr. Riishøj formåede blandt de mange ord om CO<sub>2</sub>-afgiftens fortræffeligheder – hvilke synspunkter jeg ikke deler – også at komme med et ganske interessant og særdeles sagligt synspunkt, nemlig at det er lidt underligt, at vi i Danmark har valgt at beskatte arbejdskraft højere end energiforbrug. Og hurra for den erkendelse! Jeg håber, hr. Riishøj vil bringe den videre til kollegaer i SF. Det ville i allerhøjeste grad være et nyt synspunkt i dansk politik, hvis SF kunne bakke et synspunkt op, der går i retning af at få beskatningen af arbejdskraft sat ned, fordi det er – og det er jeg helt enig med hr. Riishøj i – den mest skadelige af alle beskatninger.

Det bringer mig til det indlæg, hr. Bilgrav-Nielsen havde. Hr. Bilgrav-Nielsen gentog nok en gang den misforståelse at drage sammenlig-

ninger mellem energipriserne i f.eks. Vesttyskland og Danmark og med høj stemmeføring at fortælle, at dansk erhvervsliv ikke har noget at klage over. Jo, fordi – og dér er så koblingen til hr. Riishøjs indlæg – dansk erhvervsliv er det af alle erhvervsliv inden for EF-området og måske i hele verden, der har den højeste samlede beskatning, når vi tager indirekte skatter, direkte skatter og sociale bidrag og lægger sammen under ét. Og det er i det lys, man skal se en ekstra afgift, og ikke ved, at man udtager et enkelt fragment af den samlede beskatning og vurderer, om det er højere eller lavere i forhold til andre landes. Den sammenligning holder ikke.

Hr. Bilgrav-Nielsen var også så frimodig at sige, at denne lovpakke vil få minimal indflydelse på afgiftsomkostningerne i dansk erhvervsliv. Mig bekendt – og det fremgår af bemærkningerne til de enkelte forslag – er det meningen, at der skal indbetales 2,6 mia. kr., og der er jo altså nogle, der kommer til at betale disse penge.

Jo, jo, vil man så sige, men de bliver givet tilbage i form af milde gaver til dem, der opfører sig ordentligt, og man kan bare lade være med at bruge så meget energi, så slipper man for at betale denne energiafgift. Men tingene har jo sammenhæng. Og præcis lige så vel som det ikke kan lade sig gøre at fremstille noget produkt, uden at der går energi hertil, kan vi altså heller ikke få afviklet den alt for store arbejdsløshed, uden at dansk erhvervsliv får lov til at bruge mere energi, meget mere energi, rigtig meget mere energi. Det skal der til for at sætte 300.000 mennesker i arbejde. Og det må hr. Bilgrav-Nielsen og flertalspartierne bag disse forslag forstå, at hvis vi skal af med arbejdsløsheden – og det mener vi altså at vi skal – skal der i de kommende år bruges rigtig meget mere energi i Danmark, og hurra for det!

Så vil man sige: Jamen den er jo gruelig gal, det kan vi ikke tillade os, for fru Brundtland har i et eller anden anfald af vanvid skrevet en rapport, der påstår, at der skulle være tale om en såkaldt drivhuseffekt. Lad mig minde de ærede medlemmer af Folketinget om, at så sent som i decembernummeret af det blad, der hedder El og Energi, er der en glimrende beskrivelse af, at de temperaturudsving, man har målt, intet har med CO<sub>2</sub> at gøre, de har intet med drivhuseffekt at gøre, men at der er en nø-