

[Rilshøj]

kunstigt inden for anvendelse af arbejdskraft. Vi håber meget, at dette bliver et første skridt i retning af en omlægning – og en omlægning, som gør, at man ikke kunstigt reducerer arbejdskraften, men til gengæld nedbringer ressourceforbruget. Det er jo noget vrøvl, når der bliver sagt, at der ikke er sammenhæng mellem de priser, man skal betale, og det forbrug, man har.

Nu troede jeg lige, at markedsökonomien var kommet for at blive, og at alt, hvad der hedder gammeldags planøkonomi – som netop var et system, hvorefter der ikke var nogen som helst priser, der animerede til noget som helst fornuftigt – var brudt sammen. Tænk, hvis det er sådan, at hvis man forhøjer afgifterne på et produkt, bruges der mere af det! Sådan en argumentation kommer altså fra et parti, der bekender sig til markedsmekanismen, og det virker fuldstændig absurd. Det er selvfølgelig sådan, at hvis noget bliver væsentlig dyrere, bruger man mindre af det.

Men det betyder jo en hel del, hvor stor afgiften er, og det er nok rigtigt, at den stigning, der kommer nu, ikke er tilstrækkelig til effektivt at nedbringe virksomhedernes forbrug af energi. Derfor vil vi arbejde for, at afgiften med tiden bliver mere enkel, og at den bliver højere, men som sagt i sammenhæng med en afgiftsoplægning, der reducerer størrelsen af andre typer af afgifter.

Så er der hele EF-vinklen i forbindelse med disse forslag. Vi har jo i hvert fald oplevet i forbindelse med forberedelsen, at Danmark er sat under administration af EF. Det kan vi så lide, eller det kan vi ikke lide. Allerede ved udarbejdelsen af disse forslag – med hensyn til både størrelsen af afgiften og også indretningen af den, hvor man bruger promsgrundlaget i stedet for det mere naturlige momsgrundlag – har vi jo taget hensyn til EF. Alligevel skal hele ordningen ned at notificeres.

I den forbindelse vil jeg gerne spørge energiministeren, om det er rigtigt, at EF f.eks. på det sidste møde, der er blevet afholdt, har fremført kritik af, at Danmark allerede nu indfører afgiften. Er det rigtigt? Eller er det sådan, at man tager det ad notam, og er det sådan, som det i hvert fald også er blevet fremført i debatten, at det, at flere medlemsstater arbejder med det, gør det lettere at indføre ordningen i EF? Man har i hvert fald også hørt det sidste argument.

Men er det sådan, at der er blevet rettet en direkte kritik mod, at vi indfører dette noget før end andre lande? Helt alene er vi jo ikke; der arbejdes med disse ting i flere andre EF-lande; andre nordiske lande, som jo er på vej til EF, har jo allerede indført CO₂-afgifter og agter i hvert fald ikke at afskaffe dem, muligvis at omlægge dem eller tilpasse dem, men ikke at afskaffe dem.

På den baggrund er vi i Socialistisk Folkeparti glade for, at vi kommer i gang med denne afgiftstype. Vi ved godt, at vi sikkert vender tilbage til denne sag, muligvis på grund af EF. Meget vil dog afhænge af, hvordan den danske regering præsenterer notifikationerne i EF og argumenterer i EF. Og jeg håber, at energiministeren og skatteministeren vil give tilsagn om at arbejde loyalt for disse ting i EF, at argumentere for indførelsen af disse afgifter og ikke modarbejde dem. Og jeg håber, at energiministeren vil give tilsagn om, at man i notifikationsproceduren, som man så fint kalder det, vil argumentere til fordel for, at Danmark kan vedtage disse afgifter. Det er jo ikke at følge en lov loyalt, hvis man ikke søger den gennemført under notifikationen.

Vi kommer sikkert også til at vende tilbage til fiskeriet i en anden variant. Jeg er enig med hr. Poul Nielson i, at hvis problemerne omkring fiskeriet kan klares over tilskud i den del af lovgivningen, der er nu, er det den enkleste løsning; ellers må vi se på de særlige problemer, der er i forbindelse med dette erhverv.

Endnu et problem, som vi kommer til at se på, er udformningen af energisynsordningerne. Det er ikke helt enkelt at indføre energisynsordninger i virksomheder; det kræver, at man har et personale, der er kvalificeret til at træde ind som uafhængige i vurderingen af en virksomhed, som de jo ikke kender indefra. Det kræver også en række retlige ting, og det kræver uddannelse af nye mennesker. Mig bekendt har vi i dag kun ganske få, der kan gennemføre et uafhængigt energisyn, så det punkt må vi meget snart efter nytår drøfte og så sikre os, at de energisynsordninger, som er utrolig vigtige – også for at få en bedre sammenhæng mellem afgiftens størrelse og energisynet – bliver gennemført meget hurtigt.

Men jeg håber som sagt meget, at dette er det første skridt til indførelsen af ressource- og energiafgifter, som vi i SF's skatteprogram ar-