

[Peter Hansen-Nord]

arbejder med i EF, virker tåbeligt – ikke bare på os, men også på den øvrige del af befolkningen. Det er helt klart, og det er blevet fremhævet her flere gange.

Dernæst forbigik hr. Duetoft lidt hurtigt, hvad det er, midlerne bliver brugt til. Det er der brugt adskillige minutter på at kritisere her fra talerstolen.

Formanden:

Jeg tror, vi skal til at slutte de korte bemærkninger i dette udslip, men nu kommer hr. Duetoft med den sidste.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Jeg vil godt starte med at takke hr. Poul Nielson. Jeg hører også med til hr. Poul Nielsons fanklub, kan jeg sige, så nu har vi den gensidige roseforening, og det er jo bare dejligt.

Men jeg vil godt bede om – ikke nu, hr. formand, undskyld – men på et senere tidspunkt i debatten vil jeg bede Venstre og De Konservative her fra talerstolen bekræfte de nik, de kommer med, når jeg siger, at de principielt ikke er imod en CO₂-afgift. Det er rimelig svært at se i Folketingstidende, at ordførerne nikker, så derfor ville det måske være smart, hvis man i en senere kort bemærkning ville bekræfte, at man ikke har noget imod CO₂-afgiften, men at det er timingen, der er et problem. For det vil jo medføre, at vi i hvert fald får den myte ud af debatten.

Riishøj (SF):

Det er jo herligt at høre en debat om ændringsforslagene udvikle sig til en helt generel debat, men så har vi jo klaret den del af debatten med det samme.

Jeg skal sige ganske kort til hr. Flemming Hansen, jeg skal ikke børe ret meget – vi kender hr. Flemming Hansens argumentation – men det skal dog ikke stå helt uimodsagt, når hr. Flemming Hansen siger, at der er ét område, hvor vi har lavere priser i Danmark end i andre lande, nemlig energiområdet. Mig bekendt har vi også på en række andre områder inden for erhvervsbeskatningen lavere beskatning end andre lande. Men det er jo sådan nogle postulater, der kommer op og vender.

Men nok så vigtige er ændringsforslagene, og her redegjorde hr. Poul Nielson jo i starten ganske kort for begrundelsen for at inddrage en særlig ordning for væksthushusholdningerne. Det skyldes jo, at der er særlige problemer i det erhverv, der bliver nogle utilsigtede virkninger, hvis forslaget vedtages, som det ligger her, og det betyder også nok så meget, at branchen er gået positivt ind i arbejdet med forslaget og ikke bare har stillet sig op og været imod.

På ganske samme måde har man inden for vindmølleområdet påpeget skævheder i forslaget, og det er jo en form for protest, som indeholder en relevant kritik af forslagene. Den form for protest, der går på, at man bare er imod, fordi man skal betale, har vi oplevet mange gange i Folketinget. Hver gang man er kommet med et afgiftsindgreb, også fra regeringens side, har der jo stået delegationer i hobe og protesteret. Så hvis det skal gå efter omfanget af protester imod forslaget, skulle denne regering jo have trukket adskillige forslag tilbage om afgiftsforhøjelser eller indgreb i overenskomster eller lignende.

Det er jo en procedure, vi oplever, hver gang der indføres afgifter. Det er dem, der skal betale, der protesterer, mens folk, der i og for sig synes, det er meget rimeligt, ikke møder op i folketingsudvalgene. Det kan hr. Flemming Hansen ikke rigtig bruge til noget, for så skulle man afskaffe en hel stribe af lovforslag, som denne regering har vedtaget gennem tiderne.

Det, der for SF er afgørende i forbindelse med vedtagelsen af CO₂-afgifterne, er, at vi nu introducerer en ny afgiftsform. Jeg håber også, ganske som f.eks. den radikale ordfører, hr. Bilgrav-Nielsen, udtalte til dagbladet Børsen, at dette er et skridt i retning af indførelse af ressourceafgifter, forhåbentlig i en mere enkel form end det, vi præsenterer nu. Men den mulighed opstår jo først, i det øjeblik vi kan lave en samlet afgiftsomlægning, hvor man letter visse afgifter, f.eks. afgifter på arbejdskraft og andre typer af erhvervsafgifter; så kan vi forhøje – og forhåbentlig gøre det mere enkelt – afgifterne på ressourceforbruget.

Det virker noget barokt, at erhvervslivet ikke har én eneste øres afgift på forbrug af elektricitet og energi, men har store afgifter på ansættelse af arbejdskraft. Det er en skævhed, som virker i retning af et større forbrug af energi og samtidig animerer til at rationalisere måske