

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden behandling af lovforslag nr. L 160:

Forslag til lov om faste priser på tobaksvarer.
Af Lysholm Christensen (KRF) m.fl.
(Fremsat 10/12 91. Første behandling 12/12 91. Betænkning 12/12 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af lovforslag nr. L 150:

Forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber og lov om anpartsselskaber. (Kapital- krav).

Af industriministeren (Anne Birgitte Lund- holt).

(Fremsat 6/12 91. Første behandling 10/12 91. Betænkning 17/12 91).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betæn- kningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Kim Behnke (FP):**

Vi har stillet et ændringsforslag, som Folke- tingets fortravlede medlemmer måske ikke har været opmærksom på. Ændringsforslaget går i al sin enkelhed ud på, at denne lov ikke skal have tilbagevirkende kraft.

Vi er, som vi har redegjort for i betæn- ningsbidraget, åbne over for en diskussion om, hvorvidt det skal være sværere fremover at eta- blere aktieselskaber eller anpartsselskaber. Vi har noteret os en interesse for at komme så- kaldte konkursryttere til livs; vi tror nu ikke, at det generer de såkaldt smarte erhvervsfolk, at de skal betale 200.000 kr. i stedet for 80.000 kr. for et anpartsselskab, for er man først inde i at stifte disse skuffeselskaber, plejer det ikke at være et problem at fremskaffe denne kapital.

Derfor tror vi ikke rigtig på, at det har den virkning, men ikke desto mindre er vi som nævnt åbne over for at diskutere muligheden for at forhøje disse krav til aktiekapital og an- partskapital, når det gælder fremtidige stiftel- ser af selskaber.

Men vi finder ganske enkelt, at det er urime- ligt, at man har en lov, der får tilbagevirkende kraft. Som nævnt allerede under førstebehand- lingen finder vi, at det er ganske urimeligt, når man kan have et sundt og solidt familieaktie- selskab, der måske har eksisteret i tre eller fem generationer, som altid har betalt enhver sit, og som aldrig har skyldt det offentlige en kro- ne, at det altså alligevel ved hjælp af dette lov- forslag kræves, at den virksomhed enten likvi- derer sig selv pr. 1. januar 1997 eller, hvis det er et aktieselskab, bringer sin aktiekapital op på ½ mio. kr. Det kan for mange af de mindre virksomheder være en umulighed at lægge så stort et beløb til side til passiv anbringelse i aktiekapital.

Derfor skal vi anbefale Folketingets partier, at man stemmer for vores ændringsforslag. Ændringsforslaget betyder altså, at man kun stiller disse kapitalkrav til fremtidige virksom- heder og ikke til de eksisterende.