

Kim Behnke (FP):

Først til hr. Kai Dige Bach. Jeg har ingen ambitioner om at ophøje hverken mig selv eller andre i Fremskridtspartiet til guder, men vil blot konstatere den efter vores mening påfaldende ringe interesse, der har været for dette meget, meget væsentlige og grove indgreb, der nu sker fra lovgivningsmagten.

Når så hr. Kai Dige Bach spørger, hvorfor jeg anvender betegnelsen såkaldt restance, så er det jo, fordi hr. Kai Dige Bach må forstå, at en lang række af de skatter og afgifter, som er pålagt dansk erhvervsliv, og som skiftende flertal her i salen er blevet enige om at det skal betale, er skatter og afgifter, som vi på det kraftigste tager afstand fra.

Vi skal senere på ugen vedtage, at der nu f.eks. også skal indføres CO₂-afgift. Vi har i vores betænkning bidrag – og det står vi gerne ved – understreget, at vi håber, at dansk erhvervslivs reaktion vil være den, at når girokortet kommer, river man det over og smider det væk, simpelt hen for at sige: Her er strengen, hertil og ikke længere vil vi acceptere det, at Folketinget bliver ved og ved og ved med at indføre nye afgifter og nye skatter. På et eller andet tidspunkt må man sige: Hertil og ikke længere.

Derfor er det, at vi ikke anerkender, at en lang række af de såkaldte restancer er noget, folk skylder; for en lang række af disse skatters og afgifters vedkommende er det Folketinget, der har begået en moralsk forbrydelse ved overhovedet at opkræve de pågældende skatter og afgifter.

Dermed være ikke sagt – lad mig understrege det – at man ligefrem skal opfordre til, at folk snyder eller bedrager i skat, slet ikke. Vi vil blot gøre opmærksom på, at der et eller andet sted må være en grænse for, hvor meget statsmagten kan intervenere i den enkelte virksomhed, hvis der skal være en chance for også at overleve.

Finansministeren (Henning Dyremose):

Hr. Kim Behnke undrede sig over, at der ikke havde været særlig meget offentlig debat om dette lovforslag. Jamen det er jo, fordi erhvervslivet i modsætning til hr. Kim Behnke har forstået lovforslagets hensigt.

Erhvervslivet ved udmærket godt, at det er helt urimeligt, at restancerne til det offentlige

er blevet fordoblet fra 15 mia. kr. til 30 mia. kr. på 4 år.

Erhvervslivet ved godt, at det går ud over de sunde betalere, når de usunde ikke betaler, hvad enten det er til det offentlige, de ikke betaler, eller – hvad der ofte er tilfældet – de samme heller ikke betaler deres private gæld.

Vi forebygger således også, at der er private betalere, private virksomheder, der bliver bragt i uføre, for vi får saneret i den usunde del af dansk erhvervsliv. Det er den sunde del af dansk erhvervsliv positiv over for. Derfor har dette lovforslag ikke givet anledning til nogen særlig debat. Dansk erhvervsliv synes, det er rigtigt, at vi forebygger de store restancer.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Blot for at der ikke skal herske den misforståelse oven på finansministerens indlæg, at de virksomheder, de personer med autorisation m.v., som lovforslaget omfatter, skulle skyldte disse 20-30 mia. kr. Det gør de jo ikke. Vi har i et andet lovforslag om at forhøje aktie- og anpartskapitalen fået oplyst af Skatteministeriet, at for alle virksomheder er det, de skylder, den samlede gæld til staten, i størrelsesordenen 10 mia. kr.

Dividerer vi det beløb ud på alle dem, der har autorisation, med sports- og erhvervsdykkere, og hvem der ellers bliver omfattet af det her, så er det jo at give et vrængbillede at sige, at lovforslaget vil resultere i, at der kommer 20 eller 30 mia. kr. ekstra i kassen. Det bliver ingenlunde tilfældet; tværtimod er vores spådom – og lad den så være bogført – at det her kommer til at koste det offentlige ekstra udgifter, når de pågældende melder sig som bistandsmodtagere, når de melder sig i arbejdsløshedskøen, når man får tvangsauktioner, skilsmisser, tvanganbringelse af børn osv. osv. som følge af, at statsmagten nu generer folk endnu mere.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning***Lovforslaget**

vedtoges med 136 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 8 (FP); 1 (V) stemte (ved en fejlafstemning) hverken for eller imod.