

[Aage Brusgaard]

de siger, at det, der står i loven, er alt for restriktivt. Det, vi siger, er, at vi selvfølgelig ikke skal have en skilteskov, men det skal ikke være amterne, der skal tage stilling til, hvor der må stå skilte ved et mekanikerværksted eller et malerværksted, det skal kommunalbestyrelsen, for det er dem, der kender de enkelte områder.

Så vil jeg godt bevæge mig til ændringsforslag nr. 25 fra S, SF og De Radikale. Det er det om de 2 m bræmmer, som vi allerede har haft en del diskussion om. Det Radikale Venstre var så kloge ikke at tage ordet under de korte bemærkninger, men der sidder da mindst ét radikalt folketingsmedlem i salen. De Radikale plejer jo at gå til valg på, at de er husmændenes fortalere osv., men lige netop fra Husmandsforeningerne har vi jo fået et brev, hvor de tager stærk afstand fra, at vi ved lov gennemfører bræmmer.

Og lige netop De Danske Husmandsforeninger kører jo en retssag for nogle fynske landmænd mod Miljøstyrelsen om 2 m bræmmer. Vi forstår rent faktisk ikke, at Det Radikale Venstre ikke vil forsøge at holde lidt på deres indskrumpede vælgerskare. Hvis de stadig væk vil prøve at holde fast ved deres husmænd, så er det altså nu, det skal gøres. I morgen kan det være for sent.

I de tre partiers ændringsforslag nr. 25 står der:

»Vandløbsmyndigheden kan i regulativer for offentlige vandløb bestemme, at det i stk. 1 anførte skal overholdes for større arealer end 2 m bræmmer ved åbne vandløb.«

Jeg vil godt spørge, hvad der menes med mere end 2 m. Er det 6 m, er det 20 m, eller hvad drejer det sig om?

Jeg har spurgt ministeren om, hvor mange kilometer disse vandløb og søer vil dreje sig om, og vi har alle sammen hørt svaret, at de offentlige vandløb vil være 20.000 km og de private vandløb 30.000-40.000 km, det vil altså sige imellem 50.000 og 60.000 km vandløbsfredning i Danmark, hvor landmændene simpelt hen ingenting må gøre. Det er, så vidt jeg kan vurdere grundloven, et af de største ekspropriationsforetagender i Danmarkshistorien, og man tilbyder ikke landmanden eller bredejeren erstatning.

Jeg er ikke jurist, men jeg mener, at når vi er medlem af EF, burde det tages op på EF-plan eller i Menneskeretlighedsskommissionen, el-

ler hvor sådan noget kan tages op. Det er, som om Folketinget koncentrerer sig om at gøre det værre for dansk landbrug. I aftes blev der ifølge Radioavisen tilsyneladende enighed om en beretning om et bæredygtigt landbrug, som også vil støde dansk landbrug.

Vi kunne i Jyllands-Posten den 5. december 1991 se, at landmændene har en indtjening på 20.000 kr. pr. husstand, og at næsten halvdelen af dansk landbrug står over for fallit. Det ene lovforslag efter det andet, der bliver vedtaget i Folketinget, går imod dansk landbrug, som giver Danmark en nettoindtjening på over 40 mia. kr. Hver eneste ny lov, der har med landbruget at gøre, gør det værre for det danske landbrug, selv om det kan bevises, at der er ingen, der har beskyttet naturen så godt som de danske landmænd, for ingen steder er der så smukt som i Danmark, og det kan vi takke vores landmænd for.

Jeg ved ikke, om det er nødvendigt at sige det, men vi agter at stemme nej, når dette engang skal til tredje behandling.

Glønborg (KRF):

Jeg vil gerne indlede med at sige tak til kollegerne i udvalget og blandt ordførerne for et solidt og godt stykke arbejde for at få naturbeskyttelsesloven gjort færdig, og jeg vil også godt sige tak til miljøministeren for et konstruktivt samarbejde om at blive færdig. Vi har fra miljøministerens side mødt vilje til at få afklaret, hvor problemerne lå, og til at give klare og kontante svar på vores spørgsmål, og jeg kunne egentlig godt have undt miljøministeren, at vi kunne have gjort sagen helt færdig i dag, men nu er der altså åbenbart kommet en knast, som vi må se om vi kan finde en afklaring på.

Jeg har også været meget glad for at deltage i det specielle samarbejde med Socialdemokratiet og SF, lige fra vi i foråret i fællesskab besluttede, at denne lov ville vi vente med til denne samling for netop at få tingene gjort færdig, og jeg synes, at dette samspil har haft et godt forløb. Alt er ikke blevet, som Kristeligt Folkeparti har ønsket, men sådan er det, når nogle parter skal mødes. Nu har vi været tre partier, som har kunnet danne flertal om en række ting, men det er selvfølgelig ikke blevet, som hver af os ønskede det. Kristeligt Folkeparti havde meget gerne set, at varetagelsen og