

[Gade]

samarbejde både mellem de tre partier, som stiller særlige ændringsforslag, men også med udvalget som helhed.

Min slutbemærkning går igen til Kristeligt Folkeparti, som jeg må takke, for havde de ikke villet være med i foråret, så havde vi ikke nået et så godt resultat, som vi faktisk har nået nu.

Filt Jensen (V):

Fra Venstres side har vi en positiv holdning til hovedparten af de elementer, der indgår i lov om naturbeskyttelse. Vi betragter det som noget væsentligt, at naturen har gode betingelser, ligesom vi mener, at det er af stor betydning for befolkningen, at den får mulighed for naturoplevelser, uden at det går ud over naturen.

Men vi mener også, at det må være på betingelser, som er til at leve med for dem, der har deres daglige virke i det åbne land. Det, der har bekymret os mest, er, at der i et betænkningsskema om naturbeskyttelsesloven skal indføres de såkaldte 2 m bræmmer langs alle vandløb og søer. Det er en betydelig udvidelse af det forslag, som fru Lone Dybkjær som miljøminister havde med i forslaget til ny vandløbslov, hvor 2 m bræmmer alene var medtaget for søer og vandløb, der var højt målsatte i regionplanerne, og det drejer sig om ca. 20.000 km. Der er åbenbart sket en fejltagelse, da det som ændringsforslag kom med i naturbeskyttelsesloven og der kom til at stå »alle vandløb og søer« uden begrænsning, dvs. at det drejer sig om ca. 50.000 km.

Da der åbenbart er nyheder på vej, skal jeg afholde mig fra yderligere bemærkninger til lovforslaget her ved anden behandling, men slutte med at sige, at da der åbenbart er en betydelig usikkerhed såvel om konsekvenser som omfanget af ændringsforslaget, ønsker vi, at lovforslaget går til fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling.

Aage Brusgaard (FP):

Ja, så er vi ved de afgørende faser for lovforslag nr. L 70, som tidligere hed L 165 og L 75. Der er 26 ændringsforslag, og Fremskridtspartiet kan støtte halvdelen, nemlig de 13.

Der er stillet 4 ændringsforslag af Fremskridtspartiet, og de er alle sammen stillet sådan, at vi har ment, at alle de, der ville vort

landbrug det godt – og det er jo de såkaldte borgerlige partier, Venstre, De Konservative, Kristeligt Folkeparti og CD, der prøver at fortælle vælgerne det op til valget – burde kunne stemme for dem. Vi har kun stillet ændringsforslag til det, der gør loven værre end nugældende lov, set med landmandens øjne.

Det gælder jo § 3, stk. 1, hvorefter man ikke må lave om på en sø, hvis den har en vandflade på over 100 m², og det gælder § 3, stk. 2, nr. 4, hvorefter man ikke må ændre tilstanden for ferske enge og overdrev osv. Det kan være lidt vanskeligt for en landmand at vurdere det.

Vi har jo også set, når vi færdes ude i naturen, at ingen er så gode ved naturen som landmænd. Der er ingen, der dækker et vandhul til i dag, der er ingen, der laver om på nogen ting for at gøre det værre. Tværtimod er landmændene meget miljøbevidste, de graver ofte selv en dam for at have nogle ænder og for at have noget natur. Det, jeg og mit parti og landbruget er kede af, er, at sådan noget skal nedfældes i en lov, når dansk landbrug faktisk igennem århundreder har kunnet bevise, at der ikke er nogen, der er bedre mod naturen end lige netop landmændene.

Det var altså to ændringsforslag, som vi mente at de borgerlige burde kunne stemme for.

Vores tredje ændringsforslag er om, at § 24, hvorved offentligheden får adgang til udyrkede arealer, bør udgå. Vi ved jo, at der omkring mange gårde ligger en hel del græs, som landmændene har lagt ud, for at børnene kan spille fodbold, for at de kan have en hest, eller for at de kan have får eller geder eller andre dyr. Nu bliver det faktisk sådan, at hvis det ikke er ansvarligt heget ind, kan alle køre derind og spise deres madpakke osv.

Det har landmanden normalt heller ikke problemer med, men de har problemer med, at det skal stå i en lov, så byboerne nu kan komme og sige: Vi vil gå ind over jeres jord. Normalt smider landmanden jo ikke folk ud, fordi de i begrænset omfang færdes på græsarealer, men at man nu vil have det lovfastet, er helt horribelt efter Fremskridtspartiets mening.

Vores fjerde ændringsforslag går ud på, at amterne ikke skal administrere, hvor et skilt må stå f.eks. i forbindelse med et værksted. Vi har lige fået et brev fra Vejle Amt, som jo, så vidt jeg kan se, egentlig bakker op om det, for