

**[Dorte Bennedsen]**

Det sidste forslag blev så af helt andre årsager ikke færdigbehandlet, men jeg går ud fra, at regeringen på det tidspunkt var enig om det, og så kan det undre mig, at fru Hanne Severinsen pludselig taler imod det.

(Kort bemærkning).

**Aage Brusgaard (FP):**

Hr. Glønborg prøver også her både at blæse og have mel i munden. Jeg tror, at alle hørte, at han sagde: Vi vil have bræmmer. Derefter tilføjede hr. Glønborg: Men vi vil selvfølgelig altid støtte det betrængte landbrug. Det er både at ville blæse og have mel i munden, for hr. Glønborg har jo også fået et bilag i udvalget, hvor både Landboforeningerne og Husmandsforeningerne skriver til os – og jeg tror, at vi kan få Tolvmandsforeningerne til at tilslutte sig, hvis det skulle være – at det vil være overordentlig kritisabelt, hvis Folketinget vedtager forslaget om bræmmer.

Hvis det er korrekt, at hr. Glønborg vil støtte dansk landbrug, så skal hr. Glønborg sige nej både nu, og når forslaget om bræmmer senere kommer frem. Det er ikke bare dette ændringsforslag, han skal sige nej til, det er til bræmmer generelt.

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Jeg tror ikke, at fru Dorte Bennedsen overhovedet forstod det spørgsmål, som jeg stillede. Hvis man synes, at det er helt i orden, at man får erstatning for bræmmer ud over 2 m, hvorfor skulle man så ikke få erstatning fra 1 til 2 m? Det er ikke særlig mange penge, det drejer sig om.

Hvis vi kunne få EF til at være med til at finansiere det, og det så ville føles mere retfærdigt, kunne alle opnå, hvad de ville. Men jeg forstår, at fru Dorte Bennedsen foretrækker at gøre det nu og så være klar over, at man derved altså sætter ondt blod, hvor man kunne have undgået det, hvis man havde ventet.

**Gade (SF):**

Jeg vil hæfte mig ved, at det lovforslag, vi nu vedtager, indeholder klare forbedringer i forhold til det lovforslag, som vi drøftede sidste år.

I den sammenhæng vil jeg nu, efter at jeg også har diskuteret lidt med Kristeligt Folkeparti, rose Kristeligt Folkeparti for det samarbejde, som SF havde med Kristeligt Folkeparti og med Socialdemokratiet i foråret, og som jo er grundlaget for, at vi her står med en betydelig bedre naturbeskyttelseslov, end vi ellers ville have fået; en naturbeskyttelseslov, som indeholder forbedringer på alle de områder, som vi var enige om fra Chr. Christensens tid. Desuden er der kommet nogle yderligere forbedringer med, og dem skal jeg komme tilbage til senere. Og endelig har vi hindret de tilbageskridt, som vi synes lå i det lovforslag, som den tidligere regering havde fremsat.

De yderligere forbedringer, som jeg vil hæfte mig ved i dag, er fredning af kystnære arealer på søterritoriet, hvor der kommer et instrument ind, som er vigtigt, og som vil vise sig at blive vigtigt, og at vi har fået en bedre naturbeskyttelse af lavvandede områder. Der skal ikke være tvivl om, at SF havde ønsket – og vi har arbejdet for det – at få en generel beskyttelse af alle lavvandede områder op til 6 meters dybde, men det har vi altså ikke kunnet komme igennem med i denne runde. Det ville ellers have været et virkeligt gennembrud for 1990'ernes naturbeskyttelse, hvis vi havde fået det igennem nu som en generel beskyttelse. Men vi anerkender, at vi har fået klare forbedringer i de svar, der ligger fra miljøministeren, og også i de betragtninger, som vi i enighed med regeringen og en lang række partier har anført her.

Bræmmerne har vi jo været en del inde på i diskussionen under de korte bemærkninger, og jeg vil blot repetere, at for SF er det en ældgammel politik, som vi nu endelig får flertal for at gennemføre. I den sammenhæng er jeg glad for, at ændringsforslaget kan skaffe flertal af Socialdemokratiet, SF og Det Radikale Venstre. Det er jo også det flertal, der i årene før har været med til at presse diskussionen om bræmmer frem, helt fra vi havde de første drøftelser om en marginaljordsstrategi.

Jeg vil til slut sige, at vi stemmer for regeringens ændringsforslag og for det ændringsforslag, som vi stiller sammen med Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet. Vi stemmer imod Fremskridtspartiets ændringsforslag.

Der har været udført et godt arbejde i Miljøudvalget, og jeg synes, der har været et godt