

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg synes, at problemet med hr. Glønborgs indlæg er, at det ligger så langt fra den tidligere miljøminister Chr. Christensens linie i dette spørgsmål. Dengang Kristeligt Folkeparti havde miljøministerposten, var det klar politik fra Kristeligt Folkepartis side, at vi skulle have bræmmer langs alle vore åer og vandløb, men det kan jeg altså forstå at Kristeligt Folkeparti nu er blevet i tvivl om, og det synes jeg egentlig er lidt trist.

I øvrigt vil jeg spørge hr. Glønborg, om han ikke har samme indtryk som jeg af de deputationer, som vi har haft besøg af i Miljøudvalget omkring dette spørgsmål: at for dem vil en vedtagelse af dette ændringsforslag gøre det helt klart, at der ingen erstatningspligt er i forhold til bræmmerne.

Jeg siger det kun, fordi en afklaring af den diskussion, som bl.a. kører på Fyn, jo ligger i, at vi nu vedtager bræmmer uden erstatning. Det er derfor, jeg er lidt i tvivl om, hvad der egentlig er meldingen fra Kristeligt Folkeparti. Ønsker man egentlig ikke den afklaring, at man kan udvide den nuværende beskyttelse på 1 m til 2 m uden erstatning?

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Fru Dorte Bennedsen svarede overhovedet ikke på det spørgsmål, som hr. Glønborg også stillede, hvorfor man vil tvinge en lov igennem nu, sådan at man ikke kan få EF-tilskud. Det er klart, at hvis man ventede, til det kunne komme ind under miljøfølsomme områder, ville man kunne få det finansieret, sådan at hvis landmændene rent faktisk får et tab, vil det også være muligt at få tilskud fra EF.

Jeg kunne også godt tænke mig i den forbindelse at spørge: Har man så meget imod, at man får tilskud, hvis man reelt har tab? Jeg tror heller ikke, det er særlig mange penge, det drejer sig om, men for mange er det også et spørgsmål om retfærdighed.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Det ser jo ud til, at det skal være i korte bemærkninger, hvis man i det hele taget skal have ordet. Det var nemmere, om vi bare gik frem efter ordførerrækken.

Det er, som om hr. Glønborg er gået ind for at ville varetage landbrugets interesser. Jeg tror nok, at hvis vi snakker med landbruget, så mener de ikke, der har været nogen værre for landbruget end lige netop Kristeligt Folkepartis tidligere miljøministere.

Hvis jeg forstod hr. Glønborg ret, så nævnte han også noget om, at de 2 m bræmme var noget forfærdeligt noget, for man vidste jo ikke, om det var lovligt. Derudfra kan man vel tage det som givet, at Kristeligt Folkeparti rent faktisk godt ville være med til, at man fratog bønderne jorden, hvis det ved en domstol kunne siges, at det var lovligt.

Jeg vil godt læse grundlovens § 73, stk. 1, op, for den plejer Kristeligt Folkeparti at sige de er så glade ved at overholde. Den lyder:

»Ejendomsretten er ukrænkelig. Ingen kan tilpligtes at afstå sin ejendom, uden hvor almenvellet kræver det. Det kan kun ske ifølge lov og mod fuldstændig erstatning.«

Derfor vil jeg godt minde Kristeligt Folkeparti om, at det ikke blot er ændringsforslag nr. 25, det drejer sig om, det er også § 3, stk. 2, punkt 4, hvor der kommer til at stå:

»Der må ikke foretages ændringer i tilstanden af . . . ferske enge og overdrev, . . . «.

Det er så fulgt op af nogle flere linjer. Det er også ekspropriation over for landbruget, og derfor har Fremskridtspartiet stillet ændringsforslag om, at det udgår ligesom det med, at man ikke må lave en sø om. Ligeledes mener vi, at § 24 om, at offentligheden får fri adgang til landbrugets udyrkede arealer, skal udgå.

Det er altså ikke bare det ene ændringsforslag, der er et problem i forhold til grundloven, men det er simpelt hen de ændringsforslag, der allerede er indført i loven. Derfor mener jeg, at Kristeligt Folkeparti burde tage afstand fra det, der er indført, og stemme for Fremskridtspartiets ændringsforslag. Det andet er – undskyld, jeg siger det – ret hyklerisk.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Nu ved jeg ikke, hvor stærkt et udtryk forretningsordenen tillader mig at bruge om hr. Aage Brusgaards indlæg, men jeg vil i det mindste tillade mig at sige, at det ikke har noget med sagen at gøre.

Jeg har stillet nogle spørgsmål til Socialdemokratiets indlæg i ordførerrækken, og det