

[Glønborg]

Men så vil jeg også gerne tillade mig at stille et spørgsmål til fru Dorte Bennedsen: Hvorfor var det ikke muligt at vente, til de juridiske og økonomiske forhold omkring en sådan indførelse af bræmmer var afklaret? Det kunne jo være interessant at se, om det ikke var muligt at yde de landmænd, som kommer til at lide et tab ved denne ordning, en erstatning. Jeg synes, det ville være rimeligt.

Kristeligt Folkeparti ville gerne have været med til at gennemføre bræmmerne, men vi vil også sikre, at landmændene får en erstatning. Derfor vil jeg gerne spørge fru Dorte Bennedsen: Kunne vi ikke lige vente, til vi har fået det spørgsmål afklaret? Jeg tror ikke, det behøver at vare så længe.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Hr. Glønborg gør med disse bemærkninger det ejendommelige, at han stiller tingene på hovedet, for spørgsmålet er jo juridisk afklaret. Det er 4½ år siden, vi fra Justitsministeriet fik et notat netop om generel udlægning af bræmmer på 2 meters bredde. Dette notat – og det er hr. Glønborg glimrende vidende om – ender med, at Justitsministeriet noterer sig, at det er generelle bræmmer, og at de dermed er erstatningsfri.

Så er det korrekt, at nogle landboforeninger på Fyn har rejst en sag mod Fyns Amt, fordi de sætter spørgsmålstegn ved Justitsministeriets notat, men den ekspertise, vi har kunnet hente i Justitsministeriet, viser, at dette er erstatningsfrit.

Derfor har vi ment – det er jo ikke nogen helt ny sag, det ved hr. Glønborg også – at det var rigtigt at stille dette forslag om 2 m bræmmer, som jo er en betydelig modifikation i forhold til det forslag, regeringen for 6 år siden kom med, hvor man i en redegørelse til Folketinget foreslog at udlægge 6 m bræmmer langs søer og vandløb. Vi har været meget moderate og har her sagt 2 m bræmmer, og det har vi selvfølgelig gjort i lyset af det notat, der er kommet fra Justitsministeriet.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Det er jo ikke så meget spørgsmålet om, om vi nu har ret til at kule landmændene ned end-

nu en gang. Det har været nødvendigt at foretage nogle reguleringer og tage nogle beslutninger om, hvordan miljøet skal behandles, og hvordan landmænd skal optræde i visse situationer.

Men det drejer sig jo også om økonomi for landmænd, og jeg ved da, at der i det mindste i dele af Socialdemokratiet er en stor interesse for landbrugets økonomi. Derfor kunne jeg have ønsket mig, at miljøsidens i Socialdemokratiet havde talt lidt bedre sammen med landbrugssiden i Socialdemokratiet, sådan at vi kunne have fået begge dele løst på en god måde samtidig, for selv om vi ikke ligefrem er stensikre på at have en juridisk pligt til at yde landmændene en erstatning, så er der i det mindste ikke nogen, der forbyder os at have så meget moral, at vi giver landmændene erstatningen alligevel.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Hr. Glønborg anvendte udtrykket, at vi med dette kulede landmændene ned. Det er ikke det, der er sagen. For det første siger den eksisterende vandløbslov allerede i dag, at der skal være 1 m bræmmer, og der skal i øvrigt være bredere bræmmer, hvis vedligeholdelsen af vandløbet tilsiger det. Her kuler vi jo ikke landmændene ned, for går vi ud i det danske landskab, ser vi jo, at en meget stor del af de danske landmænd er enige i beskyttelsen af søer og vandløb og faktisk har bræmmer, der også ofte er bredere end 2 m.

Men jeg er enig i, at vi kuler nogle ned, nemlig landbrugsorganisationerne, Landbrugsraadet, som af årsager, jeg ikke har været i stand til at fatte, behårdt holder fast ved deres protest mod de 2 m bræmmer. Det er efter min bedste overbevisning ikke i overensstemmelse med god landmandsskik hos den almindelige danske landmand. Derved kommer vi ikke til at gribe ret meget ind hos de enkelte landmænd, for de gør disse helt fornuftige ting ganske af sig selv, og så må de jo tage diskussionen op med deres organisationer.

Tænk, hvis dansk landbrug i disse diskussioner havde sagt: Vi synes, det er fornuftigt, vi er også interesseret i at være med til at beskytte vore søer og vandløb og dermed vores havmiljø, og vi vil gerne være med til det her. Det havde været klogt af Landbrugsraadet at vælge den attitude i stedet for det totalt negative.