

**[Dorte Bennedsen]**

roste jeg miljøministeren for, at han ikke blot var blevet klogere, men at han også havde taget konsekvensen heraf og fremsat et forslag til lov om naturbeskyttelse, som havde gode chancer for at opnå bred tilslutning.

Under udvalgsbehandlingen har ministeren i hvert fald i et vist omfang vist sig åben over for en række af de problemer, som blev rejst ved førstebehandlingen, og det er vi glade for, selv om forklaringen på åbenheden jo nok også hænger sammen med, at ministeren måtte erkende, at der i udvalget var et flertal for en række ændringsforslag.

Udvalgsbehandlingen er resulteret i, at vi nu står med en god og brugbar naturbeskyttelseslov. Jeg skal ikke komme ind på alle de forbedringer, som er kommet til siden førstebehandlingen, men vil dog gerne fremhæve et par stykker.

Det første er ændringsforslag nr. 1 til § 1, som medfører, at der ved lovens administration skal lægges vægt på den betydning, som et areal på grund af sin beliggenhed kan have for almenheden. Det er en væsentlig forbedring af forslaget, fordi det er med til at sikre bynære rekreative arealer.

Også ændringen i § 26 er til gavn for befolkningens adgang til naturen, fordi det her præciseres klart, at lukning af veje og stier i det åbne land kun kan tillades midlertidigt og kun, hvis færdsel er forbundet med fare.

En af de store forbedringer er ændringsforslag nr. 19 til § 51, fordi der hermed åbnes for at gennemføre fredninger i de lavvandede, kystnære områder, når det blot sker i sammenhæng med fredning på land. Det er et godt skridt på vejen til, at Danmark virkelig lever op til sine internationale forpligtelser om naturbeskyttelse, også på søterritoriet.

I § 5 får ministeren en hjemmel til at fastsætte regler for, i hvilket omfang sten- og jorddiger skal undtages fra beskyttelsen efter § 4. Vi har i den forbindelse med tilfredshed noteret os, at ministeren har accepteret, at der skal vises tilbageholdenhed med dispensationer i perioden, indtil den konkrete udpegning af beskyttede diger har fundet sted. Det har desværre ikke været muligt at skabe et flertal for, at ubeboede holme og øer skulle beskyttes i fuglenes rugetid. Men til gengæld har vi noteret os ministerens tilsagn om, at han vil gribe ind, hvis det i konkrete tilfælde viser sig, at et amts-

råd ikke i tilstrækkeligt omfang sørger for beskyttelse.

Det har heller ikke været muligt at få en egentlig beskyttelse af de lavvandede områder. Men vi har dog med tilfredshed noteret os, at ministeren gerne vil være med til at gå et stykke ad vejen, idet han har oplyst, at nye tilladelser til ral- og sandsugning ikke vil blive givet i EF-fuglebeskyttelsesområderne, og at man i løbet af en kort årrække vil færdiggøre den igangværende råstofindvinding i disse områder.

Ministeren har også oplyst, at tilladelse til råstofindvinding fremover som hovedregel ikke vil blive givet i de lavvandede områder. Det løfte er vi naturligvis glade for, og vi håber meget, at ministeren ikke gennemhuller det ved for mange undtagelser.

I lørdags blev ministeren interviewet i tv om den nye naturbeskyttelseslov. Og det slog mig med overraskelse, hvilken beskeden mand ministeren er. Blandt lovens mange fortræffeligheder glemte han helt at omtale den vigtigste, nemlig ændringsforslag nr. 25 til § 100. Nu har vi i alle de år, jeg har været medlem af Miljøudvalget, diskuteret vort vandmiljø og mulighederne for at beskytte det. Og når dette ændringsforslag om lidt vedtages, er der taget et vigtigt skridt i beskyttelsen af vore søer og vandløb, fordi der nu udlægges 2 m bræmmer, som skal holdes fri for dyrkning, gødsugning og sprøjtning.

Ikke alene undlod ministeren at omtale dette fremskridt, men jeg har forstået, at han oven i købet også vil stemme imod det. En miljøminister, der stemmer imod beskyttelse af vandmiljøet – forstå ham, hvem der kan! Jeg er i hvert fald ikke i stand til det.

Om ændringsforslagene i øvrigt skal jeg blot sige, at Socialdemokratiet stemmer for ministerens ændringsforslag samt de af S, SF og De Radikale stillede ændringsforslag, hvorimod vi naturligvis – og ikke overraskende – stemmer imod de ændringsforslag, som er stillet af Fremskridtspartiet.

(Kort bemærkning).

**Glønborg (KRF):**

Jeg er naturligvis helt enig med fru Dorte Bennedsen i, at det er vigtigt, at vi får indført bræmmer langs vandløbene. Og jeg forstår godt, at fru Dorte Bennedsen stiller et spørgsmål til miljøministeren i den anledning.