

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Nu vil jeg lige gøre opmærksom på, at jeg faktisk stillede regeringen et spørgsmål. Og nu er det jo sådan, at der er en adskillelse mellem den lovgivende og den udøvende magt, hvad også Folketingets formand har skrevet bøger om. Derfor var mit spørgsmål helt konkret til en minister.

Jeg kan da godt forstå det, der blev sagt af den konservative ordfører, men for mig er det lidt vigtigere, at vi får svaret fra en af regeringens repræsentanter. Og så kunne jeg også ønske mig, at man fik et svar med et reelt indhold i og ikke bare det svar, at vi er blevet enige, og at derfor skal det være sådan. Kan vi da ikke få et svar med substans i, få et eller andet kvalitativt svar på, hvad grunden er til, at man ikke var villig til – i betragtning af, hvor få penge det kostede – at lave nogle rimelige overgangsregler? Det forstår jeg stadig væk ikke.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Den ene lille kommentar til fru Pernille Sams: Jeg har gentaget det, og jeg gør det én gang til: Vi står naturligvis ved aftalen. Aftalen går ud på, at der skal spares 58 mio. kr. i 1992, og det beløb ville have været uændret, om man havde lavet denne lille ændring. Det er grunden til, at vi stadig væk er forundrede over, at man ikke ville bøje af i forhold til det her.

(Kort bemærkning).

**Pernille Sams (KF):**

Det klæder altså ikke Socialdemokratiet helt at se bort fra, at dette lovforslag ville koste 33 mio. kr. Det foreligger meget veloplyst i udvalgsbehandlingen, og der har ellers ikke været tvivl om, at det ville koste 33 mio. kr. fordelt over en årrække. Og vi har i forhandlingerne ikke fået et eneste forslag fra Socialdemokratiet om, hvor vi skulle finde de 33 mio. kr. henhvis vi løste dette problem. Det ville Socialdemokratiet overhovedet ikke være med til at diskutere, og når man har den holdning, spørres man også for, at vi kan få løst problemet.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Ændringsforslag nr. 2  
forkastedes, idet 19 stemte for, 107 imod.

Ændringsforslag nr. 1 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

§ 1  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 og 4  
forkastedes uden afstemning.

§§ 2 og 3  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 24) Anden behandling af lovforslag nr. L 70:

*Forslag til lov om naturbeskyttelse.*

Af miljøministeren (Per Stig Møller).

(Fremsat 24/10 91. Første behandling 30/10 91. Betænkning 12/12 91).

Der var stillet 26 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

## Forhandling

**Dorte Bennedsen (S):**

Ved førstebehandlingen af dette lovforslag