

[Holger K. Nielsen]

Jeg fatter slet ikke, hvorfor fru Lissa Mathiasen fortsætter med at diskutere huslejebegreb. Det er da ikke det, vi diskuterer her i dag.

Vi diskuterer en ændring af boligstøttereglerne. Og når fru Lissa Mathiasen sammenkøber det med tilfældigheder, vil jeg gerne stille fru Lissa Mathiasen et spørgsmål.

Mener fru Lissa Mathiasen, det er rimeligt: Man har et pensionistægtepar, som har boet i en større lejlighed i 30 år; den ene af parterne dør, og den anden mister pension, men mister også en meget kraftig boligstøtte, bliver ramt ganske voldsomt af beskæringen af boligstøtten dér? Mener fru Lissa Mathiasen, det er rimelig politik, at man på denne måde tvinger en enke eller enkemand ud af boligen, fordi man ændrer reglerne på en sådan måde, at boligstøtten bliver ganske kraftigt forringet? Er det ikke tilfældigheder, der spiller ind her? Jo, vist er det så. Og så forsøger Fru Lissa Mathiasen at iklæde dette her noget med, at man skal have en bedre fordeling af boligerne, og at det er bedre for pensionisterne at bo i mindre boliger.

Det kan da godt være, at det ikke er alle pensionister eller ældre mennesker, der bor hensigtsmæssigt. Men er det ikke en ret brutal måde at få dem til at flytte på, det her? Er det ikke at presse mennesker ud, som har boet i en lejlighed i måske 30-35 år, mennesker, som i forvejen er pressede, når de får denne yderligere økonomiske belastning? Er det udtryk for rimelig politik? Er det udtryk for socialdemokratisk politik? Jeg forstår det simpelt hen ikke. Jeg forstår ikke, at fru Lissa Mathiasen vil forsvare det her. Man kan måske argumentere med, at man var nødt til fra Socialdemokratiets side at gå med til det på grund af finanslovsforliget. Men at man går i offensiven og siger, at det her er god politik, socialt rigtig politik, går over min forstand.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Det skal blive min sidste korte bemærkning. Jeg ved ikke, om det skyldes en fortalelse, men fru Lissa Mathiasen sagde, at Socialdemokratiet siger fra over for huslejebegrebet. Jeg vil gerne spørge fru Lissa Mathiasen, om det ikke er korrekt, at der i finanslovaftalen står, at man med virkning fra den 1. juli skal indføre huslejebegrebet, og at man opererer

med en besparelse på 150 mio. kr. på årsbasis på grund af et nyt huslejebegreb, som Socialdemokratiet allerede har tilsluttet sig i finanslovaftalen.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Det, jeg sagde, fru Kirsten Jacobsen, var, at vi fra Socialdemokratiet siger fra over for en total omlægning af huslejebegrebet. I den sammenhæng nævnte jeg bl.a. spørgsmål om ejendomsskatte, som er et væsentligt beløb, når vi taler om huslejebegrebet. Hvis det derimod drejer sig om antenner, er der en aftale om 40 mio. kr. Og se så lige på, hvad det betyder f.eks. i forhold til ejendomsskatte i den sammenhæng!

Så tror jeg, at hr. Holger K. Nielsen har misforstået noget, og det er jeg egentlig ked af, men det kan måske skyldes, at hr. Holger K. Nielsen ikke har fået læst det hele igennem, eller måske er årsagen, at han ikke har hørt, hvad jeg sagde ved førstebehandlingen.

Med det, der her bliver vedtaget, er der faktisk en fortsættelse af den særregel, som pensionister tidligere har haft, og der gælder fortsat den positive særregel for pensionister, hvor en ægtefælle falder bort, kommer på plejehjem m.v., at den tilbageblevne ægtefælle vil have ret til at få boligstøtte til 85 m². Jeg tror egentlig, at landets pensionister mener, at det er væsentligt – vi betragter det i hvert fald som en meget væsentlig ting – at man fastholder denne særregel, således at uanset hvad der sker med den ene part, har den anden part stadig ret til at bevare sin fulde boligstøtte til 85 m². Det er det, jeg kalder en socialt afbalanceret boligstøttepolitik.

Pernille Sams (KF):

Vi er nu nået langt omkring, meget længere, end lovforslaget lægger op til.

Det, der kalder mig på talerstolen, er først og fremmest fru Lissa Mathiasens bemærkning nu to gange her fra talerstolen og bemærkningerne i betænkningen til lovforslaget om, at Socialdemokratiet gerne havde set justeringer ved aftrappingsordningen. Det er det, der tvinger mig til at tage ordet her.

Vi har i begge regeringspartier erklæret os enige i, at der var en begrænset problemstilling omkring mobiliteten ved reduktion af den in-