

**[Jørgen Estrup]**

anden behandling synes jeg, det ville være et godt initiativ fra ministerens side, hvis ministeren ikke nøjedes med at snakke med Det Radikale Venstre, men prøvede på at skabe det brede flertal bag loven inden tredje behandling.

**Pia Gjellerup (S):**

Jeg roste under førstebehandlingen boligministeren for at have været særdeles aktiv i bestræbelserne på at få parterne uden for dette hus, altså udlejere og lejere, til at finde nogle løsninger i fællesskab. Men jeg kritiserede også boligministeren for at have indtaget – som det er blevet citeret adskillige gange – de mest ekstreme udlejersynspunkter. På det punkt synes jeg ikke at boligministeren skar igennem til fordel for en større enhed på erhvervslejemarkedet og til fordel for en bredere enighed i Folketinget. Hvis ministeren havde valgt at gribe sagen anderledes an, havde der været en bredere forståelse.

Nu skal forslaget igennem en fornyet udvalgsbehandling. Vi kan heraf se, at det politiske system fungerer, at debatter her i salen kan føre til ændringer. Det synes jeg er prisværdigt, men det er ikke boligministeren, jeg vil rose her, det er faktisk Folketingets partier, der er skyld i, at vi får den drøftelse. Hverken under udvalgsbehandlingen, det arbejde, der er foregået undervejs, eller under andenbehandlingen her i dag synes jeg at boligministeren har været spor interesseret i at gå aktivt ind i at samle et bredere flertal for en bedre erhvervslejelov, også efter boligministerens egen mening.

Jeg synes også, at det er ærgerligt, for jeg tolker altså boligministerens udsagn således, at han ikke selv vil støtte forslaget, som det ser ud efter andenbehandlingen her i dag. Det synes jeg er en underlig melding til Folketinget. Efter at ministeren selv har truffet en række afgørelser, som ensidigt er til fordel for udlejer, bliver han overrasket og i første omgang lidt fornærmet over, at Folketinget træffer en afgørelse, som går imod ministerens eget ønske. I anden omgang besinder han sig dog og går med til en forhandling. Den deltager vi selvfølgelig gerne i, hvis man ønsker vores bistand, og det må jeg da gå ud fra, hvis boligministeren mener det ærligt med at samle et bredt flertal bag erhvervslejeloven. Men udspillet er boligministerens nu, og det er også boligministeren, der skal være fleksibel.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

I modsætning til fru Pia Gjellerup synes jeg faktisk, at boligministeren har bestræbt sig på at komme med det bedst mulige forslag. Det kan godt ske, at fru Pia Gjellerup ikke er enig med mig i det, det forventer jeg heller ikke, men jeg synes ikke, at man kan bebrejde nogen og særlig ikke en liberal boligminister, at han prøver at påvirke lovgivningen mest muligt i liberal retning.

At det så irriterer nogen her i huset, kan jeg godt forstå. Der plejer nemlig at være nogle meldinger fra den borgerlige side af salen om, at man kan kun vedtage boligpolitiske forslag sammen med Socialdemokratiet. Men boligministeren skal i hvert fald ikke høre nogen bebrejdelser fra Fremskridtspartiet, hvis han i denne sag havde regnet med, at ansvaret for at skabe den bedst mulige erhvervslejelov med den størst mulige grad af frihed talte stærkere end spørgsmålet, om Socialdemokratiet kunne stemme for den. Det ville være en meget god og saglig indstilling, synes jeg.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning***Ændringsforslag nr. 1**

vedtoges uden afstemning.

**Ændringsforslag nr. 2**

vedtoges med 66 stemmer mod 61.

**Ændringsforslag nr. 3** betragtedes som bortfaldet efter vedtagelsen af ændringsforslag nr. 2.

§ 1 med de foretagne ændringer og §§ 2-4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.