

[Kirsten Jacobsen]

urimeligt, hvis det ikke skulle kunne lade sig gøre? Synes hr. Jørgen Estrup virkelig, det er rimeligt, at Burger King med loven i hånden først kan gå til boligretten og dernæst til landsretten og få ødelagt hele fundamentet for investeringen i den ejendom?

Men når det er sagt, lad det så også være sagt, at Fremskridtspartiet, som jeg sagde før, støtter ethvert liberaliseringsforslag, og kan vi gøre hr. Jørgen Estrups ændringsforslag nr. 2 lidt mindre slemt imellem anden- og tredjebehandlingen, medvirker vi gerne til det. Men jeg tror, jeg vil bruge det meste af tiden til at prøve på at få hr. Jørgen Estrup til at forstå, at der også er tale om saglige hensyn, ikke bare ideologiske forskelle.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Jeg bad ikke om ordet for at kommentere den konkrete sag, for hvis den er relevant i forbindelse med den generelle problemstilling, kan vi tage den op i udvalget.

Men jeg vil gerne understrege en ting af mere generel betydning over for fru Kirsten Jacobsen. Ændringsforslag nr. 2, som jo nu giver anledning til en del debat – hvilket vel næppe kommer bag på nogen – er jo i høj grad en stramning i forhold til det, der oprindeligt lå i forslaget omkring genudlejningssiden. Vi ved jo også alle sammen, at selv om det ikke eksisterer på tryk, er det også en stramning i forhold til det, man krævede fra lejerside under forhandlingerne, og det synes jeg hører med i denne sammenhæng.

Boligministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil allerførst udtrykke glæde over, at der under udvalgsbehandlingen er opnået en bred enighed om størstedelen af det lovforslag, som jeg har fremsat.

Jeg vil dernæst konstatere, at der på det seneste er kommet et par ændringsforslag, som i høj grad ændrer det oprindelige forslag. Det oprindelige forslag byggede jo på muligheden for fri lejefastsættelse ved nyudlejning af erhvervsbyggeri her i landet. Jeg mener, at det er en meget vigtig, principiel ting, og jeg vil gerne understrege, at regeringen fortsat har denne grundlæggende holdning.

Nu går vi til afstemning om et øjeblik, og jeg vil gerne sige, at ændringsforslag nr. 1 fra Det

Radikale Venstre synes regeringen er i orden, og vi kan tiltræde dette ændringsforslag, hvori- mod vi synes, at der ligger en klar forringelse af lovforslaget i ændringsforslag nr. 2. Så meget om det.

Dernæst vil jeg gerne sige til hr. Jørgen Estrup, at jeg har lyttet med stor interesse til de seneste bemærkninger om hr. Jørgen Estrups ændringsforslag. Jeg har glædet mig over, at der – forhåbentlig med formandens tilladelse – gives mulighed for en fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling, og så synes jeg i og for sig ikke, der er grund til at gå dybere ind i den problemstilling.

Jeg vil gerne sige til hr. Jørgen Estrup, at jeg håber og tror på dette lovkompleks, som vi nu har arbejdet på i samarbejde med organisationerne i ganske lang tid, og hvor der er bred politisk enighed om 90 pct. af dets indhold. Jeg håber og tror på, at vi også får skåret den sidste del til på en sådan måde, at det er tilfredsstillende for alle parter. Det skal i hvert fald ikke skorte på mit engagement i denne sidste hurdle, selv om jeg synes, at det oprindelige forslag absolut var at foretrække. Jeg synes, det stod rent, det stod klart, og det stod direkte i forlængelse af, hvad vi ellers har gennemført af større frihed på boligområdet. Hvis det viser sig, at et flertal ikke ønsker at gå så vidt, er det o.k., det er jo det, enhver regering må leve med. Men lad det nu ligge.

Det afgørende for mig er, at der under den seneste debat har vist sig forståelse for en saglig og grundig genbehandling af forslaget inden tredje behandling her i salen, og den vil jeg imødesee med allerstørste interesse.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Som ministeren ved, er jeg overordentlig indstillet på, at vi skal tage den drøftelse mellem anden- og tredjebehandlingen, men jeg har egentlig bedt om ordet, fordi jeg også lægger vægt på ministerens bemærkninger om at sikre et bredt flertal og en bred opbakning til erhvervslejeloven. Jeg tror, det er en rigtig holdning. Det er oplagt, at man er gået ind i arbejdet med denne sag fra mindst to forskellige udgangspunkter og derfor nu skal finde et fælles grundlag at mødes på.

På baggrund af det, der nu er sket, og det forventede udfald af afstemningerne her ved