

[Pla Gjellerup]

kan medvirke til, at det gennemføres inden jul. Og såfremt de ændringsforslag, der ligger her, bliver vedtaget ved andenbehandlingen, vil vi kunne støtte det samlede lovforslag ved tredjebehandlingen.

Pernille Sams (KF):

Vi kan give vores tilslutning til det første af de radikale ændringsforslag, det, der har nr. 1. Det opfatter vi som en fornuftig præcisering og en bedre formulering end den oprindelige.

For så vidt angår ændringsforslag nr. 2 må vi til gengæld melde fra. Vi mener, at den begrænsning af aftalefriheden, som ligger i dette ændringsforslag, er for voldsom. I langt de fleste situationer indgås der kun op til 10-årige lejekontrakter, og i disse tilfælde er der ingen problemer, heller ikke efter ændringsforslaget. Men i de få situationer, hvor det er nødvendigt med længere aftaler f.eks. på grund af meget store specielle investeringer, hvor hele bygningskomplekser opføres til en bestemt lejer, afskærer man med ændringsforslaget den aftalefrihed, der er nødvendig.

Man må huske på, at erhvervslejeloven skal være hensigtsmæssig for alle former for erhvervslejere og -udlejere, store som små. Dette skulle gerne afspejles i loven, sådan at den er gunstig for alle parter, en lov, som åbner mulighed for at aftale sig til netop de forhold, man hver især finder passer til ens situation og ønsker, med rimelige gensidige vilkår.

Her er ændringsforslag nr. 2 udmærket for den almindelige dagligdags kontrakt, men for restriktiv for de store specialinvesteringer. Derfor må vi afvise det og håber, vi kan finde en opløsning, som kan samle flertal inden tredjebehandlingen. Det kan ikke være rigtigt, at vi ikke i nogen tilfælde overhovedet kan tillade professionelle parter at indgå den aftale, de gensidigt måtte ønske. Det virker endnu mere mærkeligt med denne frygt for aftalefrihed, al den stund vi jo nu åbner for fri aftaleret i nyt privat boligbyggeri.

Vi vil gerne bede om, at lovforslaget kommer tilbage til udvalget mellem anden- og tredjebehandlingen.

Holger K. Nielsen (SF):

Det er klart, at der ligger en række ideologisk prægede modsætninger mellem SF og så Det Konservative Folkeparti og regeringen

omkring boligmarkedets liberalisering, så derfor har vi været overordentlig skeptiske og negative over for dette lovforslag.

Men jeg skal her ved andenbehandlingen meddele, at vi kan støtte de ændringsforslag, som Det Radikale Venstre har stillet, fordi de i det mindste gør lovforslaget en smule bedre, og vi støtter alle de forbedringer, vi kan komme af sted med at støtte.

Derfor kan vi støtte de to ændringsforslag fra Det Radikale Venstre, men vi stemmer imod ændringsforslaget fra regeringen.

Kirsten Jacobsen (FP):

Fremskridtspartiet kan også støtte det under nr. 1 nævnte ændringsforslag fra Det Radikale Venstre. Det er et fornuftigt forslag, som allerede burde have været indarbejdet i det oprindelige lovforslag. Det gør formentlig, at der bliver nogle færre skøn og nogle færre tvister. Det er fornuftigt.

Men når det kommer til ændringsforslag nr. 2, kan vi altså ikke være med længere, og jeg er nødt til at sige, at jeg faktisk på det her punkt slet ikke forstår hr. Jørgen Estrups begrundelse for at stille forslaget. Hvis man kan gå med til aftalefrihed på et område i op til 12 år, hvor i alverden er så begrundelsen for, at man ikke skulle kunne have aftalefrihed for det, der ligger ud over 12 år?

Jeg tror, at hr. Jørgen Estrup ved, at når man projekterer og igangsætter store erhvervsbyggerier, så laver man nogle kalkuler, som går op imod 20 eller 25 år. Det betyder, at hvis ikke man kan regne med at få de penge ind i leje, som man har aftalt efter de kontrakter, som skal dække betalingen af kreditforeningslån, så tør man ikke investere. Det vil sige, at der bliver byggerier, som ikke bliver sat i gang, og det vil sige, at der er arbejdspladser, som ikke bliver oprettet.

Og når hr. Jørgen Estrup forleden dag kunne sige, at Det Radikale Venstre synes, at et frit boligmarked, når det ikke drejede sig om eksisterende lejemaal, var en god ting, så bliver det endnu mere uforståeligt for mig.

Men så vil jeg også godt sige stille og roligt – for de virkelig alvorlige ting virker det somme tider bedre, har jeg fundet ud af, at sige stille og roligt, så hører man bedre efter herinde – at det virker egentlig hyklerisk på mig, at hr. Jørgen Estrup indtager den holdning. Og som fru