

[Klm Behnke]

tiet og SF. Hvis alliancer kan føre til noget fornuftigt, håber jeg, boligministeren er enig i, at det sådan set er ligegyldigt, hvem disse alliancer bliver indgået mellem, og særlig i denne sag, hvor der jo nærmest er kødannelse omkring midten i dansk politik for at stå sammen om de solide danske institutioner, uanset hvor uvederhæftigt det er, det, der foregår dér, er vi altså glade for at kunne være nogle, der kan være den lille dreng i »Kejserens nye klæder«, og den opgave påtager vi os gerne i Fremskridtspartiet.

Boligministeren fortalte for lidt siden i sit indlæg, at det fortsat vil være sådan, at Folketingets Boligudvalg kan få oplysninger om de enkelte realkreditinstitutter. Så er jeg nødt til at spørge boligministeren – for dér er vi jo ovre i pkt. 37, altså til § 98: Hvilket af de tolv punkter er det, der tilsikrer Folketingets Boligudvalg mulighed for at få de oplysninger? Det må vi kunne få svar på, inden vi skal til afstemning om disse ting.

Derudover vil jeg også gerne have oplyst følgende fra ministeren: Når ministeren fortæller, at disse EF-regler også er ved at blive implementeret i andre EF-landes lovgivning, vil ministeren så være venlig at fortælle, hvor mange andre lande der er lige så langt fremme, som vi er i øjeblikket, nemlig at de skal til at stemme? Eller er der måske ligefrem nogle af de andre lande, der allerede har implementeret det i deres lovgivning? Det må vi også kunne få svar på, når ministeren kommer med påstanden fra talerstolen.

Men det væsentligste er at få at vide, hvilket af de tolv punkter det er, der giver Folketingets Boligudvalg mulighed for at få disse oplysninger. Vi ved jo, at punkt 4 gør, at f.eks. et medlem af parlamentet i England kan få oplysninger om danske realkreditinstitutter, men hvor kan danske folketingsmedlemmer få deres oplysninger?

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Nu er det jo tilladt for ministre at lade være med at svare, og somme tider er der meget mere svar i det.

Jeg vil alligevel spørge boligministeren – jeg synes faktisk, han skylder Tinget et svar: Er det ikke korrekt, at der intet som helst er til hinder for, at vi stille og roligt kunne vente

mindst et år med at gennemføre disse fortrolighedsbestemmelser? Og synes ministeren ikke, at det er urimeligt at jage dem igennem og være fortrop i EF i hemmelighedskræmmeriet, når ministeren ikke engang har forelagt Folketingets Boligudvalg opfølgningen af den ekstraordinære revision, som blev sat i gang i forbindelse med alle de skandaler, der skete i kreditforeningerne? På trods af at vi ikke har set opfølgningen, på trods af at vi ikke har fået at vide, om initiativerne, eller hvad katten det er, man kalder det, har hjulpet, fratages vi al indsigt i dette område i tiden fremover.

Jeg er frygtelig ked af, at det er ét nysgerrigt folketingsmedlem, som skal være årsag til, at 178, som ikke er nysgerrige, men som derude være nysgerrige, ikke længere kan få nogen oplysninger. Hvis de 178 medlemmer havde været lige så nysgerrige som det 179. medlem, kunne det være, at afstemningen her i salen havde set helt anderledes ud, og så havde deres viden været helt anderledes end det, den er i dag. Så ville man som parlamentsmedlem være blevet beskæmmet over at skulle stemme for en lov, der fratog én muligheden for at få indsigt i det område, man var sat til at lovgive på.

Jeg vil gerne have svar på dette spørgsmål, og hvis ikke boligministeren svarer på, om vi stille og roligt kunne have ventet mindst et år, vil jeg tage det som udtryk for, at det kunne vi.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 8 stemte for, 105 imod; 10 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 8 stemte for, 110 imod; 10 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3 og 4
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 og 6
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7
forkastedes, idet 19 stemte for, 112 imod.