

[Første næstformand]

tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 9:

Forslag til lov om ændring af lov om apoteks- virksomhed. (Udligningssystemet).

Af sundhedsministeren (Ester Larsen).

(Fremsat 2/10 91. Første behandling 24/10 91. Betænkning 13/12 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling**Birgitte Husmark (SF):**

SF har lovet at redegøre for sin stillingtagen til forslaget her ved andenbehandlingen, og jeg vil gerne i den anledning sige, at jeg efter at have læst beretningen om førstebehandlingen, hvor jeg desværre ikke selv kunne være til stede, kan konstatere, at alle partier på det tidspunkt var betænkelige ved, hvilken virkning forslaget kunne få med hensyn til eventuel lukning af små apoteker i tyndtbefolkede områder.

Det har jeg taget ret alvorligt, specielt efter, at der vil ske en reduktion på vagtlægeområdet, og også vagtapotekområdet er blevet udtyndet. Netop af disse grunde er det endnu vigtigere, at der ikke sker yderligere reduktioner af betjeningen af de lokale samfund.

Da jeg var usikker med hensyn til, hvad dette lovforslag kunne medføre, har jeg stillet et spørgsmål til sundhedsministeren, og ministerens egne bemærkninger i den skriftlige fremsættelse gjorde heller ikke én specielt tryk, idet ministeren deri har skrevet: »at de ændringer, der lægges op til, ikke rammer gruppen af de mindste apoteker så hårdt, at apoteker i mindre lokalsamfund ikke kan opretholdes.«

Det var ministerens hensigt, men ministeren skrev også, at man ikke havde de tilbunds- gående beregninger på det tidspunkt, så man

kunne konstatere, om denne hensigt nu også stod til at opfylde. Derfor har jeg spurgt ministeren, hvilke garantier hun kan give med hensyn til, at det ikke vil ske, og dertil svarer ministeren så bl.a.:

»Jeg kan derfor tilsikre, at udligningsordningen vil blive administreret i overensstemmelse med tilkendegivelserne i lovbemærkningerne, således at der fortsat vil være mulighed for at opretholde mindre apoteker.«

Til det vil jeg sige: Jamen det er da udmærket, at der fortsat vil være mulighed for at opretholde mindre apoteker – jeg ville oprigtigt talt også være blevet temmelig forskrækket, hvis der ikke var den mulighed – men den garanti, som jeg har bedt ministeren om, ser jeg ikke i ministerens svar, og derfor vil jeg bede ministeren om at forklare, om hensigten både med den skriftlige fremsættelse og med det svar, jeg har fået her, er, at der ikke sker lukning af apoteker i den tid, der vil gå, indtil vi kommer i gang med den egentlige omlægning på apoteksområdet.

Elisabeth Arnold (RV):

Det Radikale Venstre har i betænkningen til dette lovforslag meddelt, at vi ville redegøre for vores stilling til lovforslaget ved anden behandling. Jeg kan på mit partis vegne sige, at vi gerne ser lovforslaget vedtaget uændret, som vi også sagde ved førstebehandlingen, men der er under udvalgsbehandlingen kommet henvendelser fra nogle apoteker, som ønskede præciseret, hvorledes ministeren ville administrere ordningen for filialapoteker, og jeg vil derfor bede ministeren om her ved andenbehandlingen at redegøre kort for, hvorledes hun agter at administrere ordningen for filialapoteker, og eventuelt tilsende udvalget et notat, og i så fald vil jeg gerne have forslaget tilbage til udvalget igen mellem anden og tredje behandling.

Sundhedsministeren (Ester Larsen):

Hovedintentionen bag udligningssystemet er ene og alene at sikre apoteksdrift i tyndtbe- folkede egne.

Når jeg har fremsat forslag om denne ændring, skyldes det alene et ønske om at justere og rette op på den ubalance, der var kommet ind i systemet, og som gjorde det vanskeligt for nogle rationelt drevne apoteker fortsat at komme ud med et positivt resultat. Der er intet ændret i selve intentionen og hovedsigtet.