

[Poul Nødgaard]

get, som det var, for det var et ganske udmærket lovforslag, fordi det lagde en masse opgaver over i den private sektor. Men ved dygtigt arbejde fra Socialdemokratiet er det lykkedes dette parti at få regeringen overbevist om, at vi i dag skal andenbehandle et stærkt amputeret lovforslag, hvor der i realiteten kun er blevet én eneste ting tilbage, og det er den del om, at der lægges loft over jobtilbudene i den offentlige sektor, hvilket Fremskridtspartiet i øvrigt kan støtte.

Så regner jeg med, at regeringen – eller måske Socialdemokratiet, der efterhånden har varet over for al lovgivning i Folketinget – kommer herop og forklarer, hvordan man vil skaffe det provenu, der kommer til at mangle, når man amputerer forslaget.

Hvis dette lovforslag blev gennemført, som det først forelå, ville det give en offentlig besparelse på 630 mio. kr., men når der nu kun bliver en lille bitte del af lovforslaget tilbage, er vi måske nede på 100 eller 200 mio. kr.; der smuldrer altså rask væk lige 400 – 500 mio. kr. i finanslovaftalen. Hvis man indgår finanslovaftaler på den måde, at man rent ud sagt bare løber fra dem og vedtager noget helt andet efterfølgende, ved jeg ikke, hvor meget det er værd at sidde i nattens mulm og mørke og føre disse forhandlinger.

Jeg regnede så med, at vi kunne have snakket om det, men jeg kan se, at alle brikkerne er på plads: Man løber bare fra tingene og lader hånt om Danmarks økonomi. Om underskuddet bliver på 29 mia. kr., 30 mia. kr. eller 40 mia. kr., tager regeringen tilsyneladende intet anstød af, men det gør Fremskridtspartiet.

(Kort bemærkning).

**Duetoft (CD):**

Jeg undrede mig allerede ved førstebehandlingen over hr. Poul Nødgaards meget voldsomme interesse for, hvorvidt finanslovaftalen holder. Jeg synes, det er pudsigt for et parti, der er uden for den aftale, at det så emsigt jagter enhver mulighed for at fortælle, at aftalen falder fra hinanden.

Nu kan jeg gøre hr. Poul Nødgaard ked af det ved at sige, at den ikke falder fra hinanden, og det fremgik allerede ved første behandling af dette forslag. Hvis hr. Poul Nødgaard ellers ville sætte sig ind i denne sag, ville han også vide, at langt den overvejende del af besparel-

sen netop ligger i lønloftet. Det holder, det bliver gennemført nu, og den øvrige diskussion vender vi så tilbage til. Hr. Poul Nødgaards forsøg på at danne myter om finansloven og finanslovaftalen virker altså efterhånden en lille smule komisk.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (FP):**

Der ser vi præcis den samme situation, som vi har set et utal af gange i det år, hvor jeg har siddet i Folketinget: Hr. Duetoft kommer rask op på talerstolen og siger en masse ord uden nogen form for indhold. Hr. Duetoft sagde ikke et ord om det provenu, der nu kommer til at mangle i finansloven. Hvor skal de penge komme fra? Svar udbedes!

**Arbejdsministeren (Kirkegaard):**

Det ville være en forgæves anstrengelse af mig, hvis jeg ville forsøge at leve op til hr. Poul Nødgaards temperament. Men jeg finder alligevel anledning til at gøre et par bemærkninger i anledning af hr. Poul Nødgaards indlæg for et øjeblik siden.

Hr. Poul Nødgaard forholdt sig kritisk til finanslovaftalen, og det har hr. Poul Nødgaard naturligvis lov til, men det er nu min mening, at det, vi har oplevet her, netop er et bevis på, at finanslovaftalen hviler på et solidt fundament, det vil sige, at hvis der opstår misforståelser, viser det sig alligevel, at fundamentet holder. Det, der er sket her, er altså absolut et bevis på finanslovaftalens holdbarhed.

Med hensyn til provenuberegningerne er det fuldstændig korrekt, som hr. Duetoft har sagt for et øjeblik siden, at de 630 mio. kr. netop skal komme fra, at man lægger loft over lønnen til arbejdstilbudspersoner i den offentlige sektor. Herudover er der i finanslovaftalen lagt op til, at der efter januar skal forhandles om at spare yderligere 50 mio. kr. i kommunerne, og det arbejde tager vi selvfølgelig fat på umiddelbart efter nytår.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (FP):**

Jeg er på ingen måde blevet beroliget af arbejdsministerens indlæg. Det, jeg spurgte om, og som jeg tilsyneladende ikke kan få et svar på, er: Hvor skal det provenu – det antal 100