

[Justitsministeren]

Vi kan fra regeringens side tilslutte os Socialdemokratiets og SF's ændringsforslag til § 64 om kombinationsdomme. Jeg mener, at vi med ændringsforslaget har fundet frem til et godt kompromis om anvendelse af samfundstjeneste i kombination med andre sanktioner; det var også det, Socialdemokratiets ordfører, fru Dorte Bennedsen, gav udtryk for.

På fru Dorte Bennedsens konkrete spørgsmål vil jeg svare, at jeg er sikker på, at domstolene, når de nu skal anvende loven i fremtiden, grundigt vil studere Folketingets forhandlinger, herunder den betænkning, der er afgivet, såvel som den lovtæst, som Folketinget vedtager. Det føler jeg mig overbevist om at man vil gøre.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 12 stemte for, 112 imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 3
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6
forkastedes, idet 12 stemte for, 116 imod.

§ 1 med den foretagne ændring og §§ 2-4
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 135:

Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Kommunal parkeringskontrol).

Af justitsministeren (Engell).

(Fremsat 27/11 91. Første behandling 4/12 91. Betænkning 12/12 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Tom Behnke (FP):**

Dette lovforslag om ændring af færdselsloven, der er et ganske udmærket lovforslag, er blevet behandlet med en sådan hast i Retsudvalget, at vi må betegne det som lovjaskeri.

Da ministeren skulle svare på de spørgsmål, der blev stillet i udvalget, modsagde ministeren sig selv gang på gang. Vi kunne ikke få klargjort, hvad det var, ministeren mente. Fremskridtspartiet har anmodet justitsministeren om assistance til udarbejdelse af ændringsforslag; det er ikke sket, ministeren har til vores anmodning blot udtalt sin holdning til vores ændringsforslag, men er ikke kommet med den assistance, som vi har bedt om, og det finder vi er ganske utilfredsstillende.

Fremskridtspartiet ser gerne, at dette lovforslag bliver gennemført, men vi ser allerhelst, at det bliver gennemført i en så god udgave som overhovedet muligt, og jeg skal derfor indtrængende begære lovforslaget tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling.

Grove (KF):

Jeg vil gerne bede om, at vi får det til afstemning, om lovforslaget skal tilbage til udvalget. Vi har afgivet vores betænkning i udvalget, og dette lovforslag er færdigbehandlet.

Formanden:

Det er en andenbehandling, vi er i gang med, og det plejer at være kutyme, at når der anmodes om udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling, tages det til efterretning, og det agter jeg også at gøre her.