

[Skatteministeren]

pligtige varer er sådan, at arbejdsmarkedsbidraget er lagt oven i punktafgiften ligesom tillægsmomsen, og det vil altså sige, at i samme øjeblik der indføres en tillægsmoms, fjernes også arbejdsmarkedsbidraget. Derefter er omlægningen fuldstændig neutral også for disse punktafgiftspligtige varer, fordi arbejdsmarkedsbidraget såvel som moms er lagt oven i punktafgiften og ikke beregnes før punktafgiften.

Der er faktisk kun to varer, hvor det forholder sig anderledes – og det er også nævnt i bemærkningerne til lovforslaget – det gælder for så vidt angår grammofonplader og spiritus, men dér fører det til et prisfald og ikke en prisstigning. Også her kan vi altså klart tilbagevise de fejlagtige påstande, der gentagne gange er ført frem.

Der skulle således ikke være nogen som helst grund til at sætte yderligere trumf på at fastslå den neutrale virkning i forhold til priserne, men for en sikkerheds skyld har jeg fremsat et ændringsforslag til lovforslaget vedrørende en prisbestemmelse for kontrakter, der er indgået inden afgiftsomlægningen, men hvor leveringen først sker efter denne. Ændringsforslaget fastslår, at køberen kan kræve, at et beløb svarende til det ophævede arbejdsmarkedsbidrag skal fratrækkes i prisen, inden moms og tillægsmoms lægges på. Det burde være en selvfølge, men nu giver vi det, man kunne kalde et diskret vink med en vognstang, idet der nemlig indsættes en direkte hjemmel i loven, som sikrer, at dette helt naturlige sker: at prisen uden moms sænkes svarende til, at arbejdsmarkedsbidraget fjernes. Og så betyder det fuldstændig prisneutralitet, når tillægsmomsen lægges på.

Samtidig vil jeg gerne tilkendegive, at jeg er indstillet på at forstærke dette signal ved at fremsætte yderligere et ændringsforslag, som vil fastsætte, at grossister og andre virksomheder, der typisk angiver deres varepris uden moms, i forbindelse med omlægningen pr. 1. januar 1992 får pligt til enten at udsende nye prislistes, der angiver priserne eksklusive moms både før og efter afgiftsomlægningen, således at forskellen klart kan ses af kunderne, eller at opretholde de gamle prislistes, men med pligt til at oplyse kunderne om, at disse priser reduceres med 2,4 pct. for leverancer efter omlægningen. Også denne bestemmelse

skal være med til at sikre gennemsigtighed på markedet og dermed modvirke prisstigninger i detailleret.

Man kan altså sige, at vi giver markedsmekanismen en hjælpende hånd for at sikre, at denne tekniske omlægning af afgiftssystemet forbliver prisneutral, således som den i sin natur bør være, fordi virkningen af omlægningen er helt neutral for virksomhederne, og så for den selvfølgelig også være det for priserne.

Jeg vil gerne følge hr. Lykketofts opfordring til, at disse prisbestemmelser følges op af en massiv informationskampagne, således at ingen forbrugere, ingen købere hos grossister og andre et øjeblik er i tvivl om, at denne tekniske omlægning af afgiftssystemet bør være fuldstændig prisneutral. Det er til syvende og sidst måske den allerstærkeste kraft til at sikre, at denne omlægning bliver prisneutral, sådan som den i sin natur bør være, at kunderne er opmærksomme på, at ingen misbruger denne tekniske omlægning til at forhøje priserne, og at sanktionen over for dem, der forhøjer priserne, er at gå til konkurrenten, der sælger til en lavere pris.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Ganske vist er folks hukommelse kort, men det er jo ikke ret længe siden, at skatteministeren stod på denne talerstol og sagde, at dette forslag var en rent teknisk omlægning, og at det var prisneutralt. Nu kommer skatteministeren så med en række ændringsforslag, som skal prøve at sikre, at omlægningen rent faktisk også bliver prisneutral.

Jeg er meget taknemmelig for, at ministeren gør det stykke arbejde, ingen tvivl om det, og det skal der kun lyde ros for, men hvorfor skal vi tro på ministeren i dag, når det, ministeren sagde for 14 dage siden, ikke var sandt? For undervejs i udvalgsbehandlingen har ministeren jo måttet erkende, at en lang række prisstigninger ville være konsekvensen af det første lovforslag.

Jeg stillede i udvalget og også ved førstebehandling en lang række spørgsmål. Hvordan med ministerens egne kontrakter? Hvordan med forsvarsministerens kontrakter? Hvordan med kommunernes kontrakter osv.? Dér måtte ministeren jo pakke sammen og erkende, at disse kontrakter ville blive forhøjet, ingen tvivl om det.