

[Hans Jørgen Jensen]

Og hvis man så tænker sig, at man skal bruge 50 mio. kr., svarer det til ca. 0,8 pct. eller måske 0,9 pct. af det provenu, staten får ind på spiritusafgifter. Det synes jeg egentlig godt man kunne gøre, når staten ved, at når man sætter afgifterne ned, øges alkoholmisbruget i en sådan grad, at der så opstår mange af de skader, som vi talte om før, bl.a. i forbindelse med promillegrænsen.

Derfor kan jeg sige, at efter vores mening har vi ikke sagt noget om, at der skulle ansættes en hel række nye mennesker i disse stillinger. Vi har sagt, at man selvfølgelig kan anvende dem, der er der i forvejen, og derfor er der ikke nogen ændring i vores opfattelse, hvad det angår. Men det skal jeg komme nærmere ind på, når jeg får mine 5 minutters taletid.

(Kort bemærkning).

**Køpke Christensen (FP):**

Man kan jo vende og dreje det her – hvor mange procent og hvor mange øre der bliver lagt på en flaske spiritus osv. – men jeg er grundlæggende ganske uenig i hele princippet om bare at lægge afgifter på.

Jeg vil også gerne sige med hensyn til det sociale sigte: Hvad er et socialt sigte? Det er sådan noget diffust noget. Er det et socialt sigte for Socialdemokratiet, at der skal ske en indskrænkning af forbruget for de dårligst stillede i samfundet? Jeg går ud fra, at det ikke er Socialdemokratiets sigte, men hvis det er det, der er grundlaget for det – at begrænse forbruget for de dårligst stillede – er dette forslag helt skævt.

Jeg mener, at med et socialt sigte må også forstås, at man eventuelt kan være med til at udvide forbruget for de dårligst stillede – og det er det, det handler om – ved at få afgifterne væk, længere ned, ved at få, som vi har sagt gang på gang, hævet den skattefrie bundgrænse osv. Det gøres ikke ved bare igen og igen at pålægge nye afgifter og indirekte skatter. Det er derfor, vi tager ganske alvorlig afstand fra det her, for vi tror ikke det mindste på det. Vi har set det på andre områder. Man siger, at det koster så og så meget, og når hele proceduren et startet, ved vi godt, hvad det ender med.

Jeg vil gerne endnu en gang spørge hr. Qvist Jørgensen: Hvad er så meningen, når det absolut ikke skal koste ekstra? Skal de mennesker, der er ansat i amter osv., bare beskæftige sig med disse problemer samtidig med de andre

arbejdsopgaver, de har i dag? Skal der sker en udvidelse af deres arbejdsopgaver? Det kan vi godt blive enige om. Hr. Qvist Jørgensen nikker, så jeg går ud fra, at vi er enige om det. Derfor er det efter vores opfattelse ganske skævt. Dette her vil medføre øgede udgifter.

(Kort bemærkning).

**Karen Højte Jensen (KF):**

Hr. Hans Jørgen Jensen har nu gentagne gange talt om nye afgifter, og det er jo også sådan, at Socialdemokratiet netop har indgået en finanslovaftale.

Jeg vil gerne spørge, om hr. Hans Jørgen Jensen har sin egen lille finanslovaftale med nogle, som vi andre ikke ved noget om. Har Socialdemokratiet fået grønt lys fra de øvrige finanslovpартnere til at indføre nye afgifter på spiritus?

(Kort bemærkning).

**Birgitte Husmark (SF):**

Jeg tror, der er brug for en vis opklaring med hensyn til, hvem der forstår hvad ved socialt sigte, og hvad der ligger i det her forslag.

Jeg vil gerne sige til hr. Køpke Christensen, at efter SF's mening er dette et forslag, der har et socialt sigte på den måde, at det retter sig imod et misbrug. Og et misbrug er ikke noget, der kan kobles til bestemte sociale grupper. Derfor har det efter vores mening et helt bredt sigte. Der findes misbrug, og der findes sørgelige skæbner, der er bukket under i misbrug, i alle sociale lag, og derfor er det på den led, vi forstår at forslaget har et socialt sigte.

(Kort bemærkning).

**Hans Jørgen Jensen (S):**

Fru Karen Højte Jensen spørger, om jeg har en speciel finanslovaftale. Dertil vil jeg svare, at det har jeg ikke. Jeg kan sige, at dette spørgsmål slet ikke har været med inde i disse finanslovforhandlinger.

Tidspunktet for lovens ikrafttræden skal vi også have set på. Ministeren mener, at man først skal kigge på finansieringen til næste år, altså endda helt frem i efteråret 1992. Det skal man selvfølgelig ikke. Jeg tror ikke rigtig, at det kommer til at indgå i disse finanslovforhandlinger, så fru Karen Højte Jensen skal ikke tage på weekend med sådanne tanker i sinde.