

[Køpke Christensen]

som Socialdemokratiet i hvert fald udadtil udtaler at de står for – de socialt dårligst stillede og de laveste lag i samfundet.

(Kort bemærkning).

Qvist Jørgensen (S):

Efter hr. Køpke Christensens sidste bemærkninger kunne jeg godt have brug for en lang bemærkning nu og ikke bare en kort. Men jeg vil afstå fra at gå ind i en diskussion om, hvad hr. Køpke Christensen tror han ved om Socialdemokratiets alkoholpolitik i forhold til de laveste lag i samfundet.

Jeg markerede for at give den oplysning, som jo ikke er ny, at der både ved fremsættelsen af beslutningsforslaget og nu også i skitserne til ændringsforslag ligger formuleringer om, hvorledes man kunne forestille sig at disse 50 mio. kr. – og i første omgang 75 mio. kr. – kunne anvendes. Men vi har hele vejen igennem været meget lidt kategoriske på det område. Vi har brugt ordet ønske. Vi har sagt, at det her er en skitse, og at man kunne forestille sig en fordeling på den og den måde, netop for ikke at lægge os for fast og med et lille flertal majorisere noget igennem. Vi har lagt op til, at vi kunne få nogle fornuftige drøftelser med hinanden om, hvordan vi mest hensigtsmæssigt kan få mest muligt ud af disse nye 50 mio. kr. inden for alkoholområdet. Og hvad oplever vi? Kunstige oppudsninger og kedelige bemærkninger, må jeg nok sige, i lovforslaget.

Jeg kan nå at sige til hr. Køpke Christensen – selv om det er sagt før, og så må jeg håbe på, at det på et eller andet tidspunkt trænger ind – at uanset hvad der sker i 1993, uanset hvad der sker på lidt længere sigt omkring EF-situationen, er vi stadig væk af den opfattelse, at en målrettet afgift, der har et socialt sigte, i hvert fald vil være noget af det sidste, der ville blive fjernet i EF-regi. Derfor er det i virkeligheden ret smart, at vi foreslår denne afgift.

(Kort bemærkning).

Karen Højte Jensen (KF):

Det lyder faktisk både på hr. Qvist Jørgensens og på hr. Hans Jørgen Jensens udsagn her, som om man nu er på vild flugt fra det, der lå i beslutningsforslaget. Jeg forstår det sådan, at man fandt de bemærkninger, der var til beslutningsforslaget, plus selve beslutningsfor-

slagets indhold oppustet. Jeg forstod på hr. Hans Jørgen Jensen, at der slet ikke var tale om konsulenter. Så kan jeg simpelt hen ikke begribe, at man har vedtaget det beslutningsforslag, for af beslutningsforslagets bemærkninger fremgår det helt klart, at det forudsætter, at der er kommunale konsulenter; og der står, at der skal ansættes et nærmere bestemt antal konsulenter i amterne, og man ønsker også et forebyggelses- og bevillingsnævn. Skal jeg forstå det sådan, at man nu er ved at pille de tre konkrete temaer ud og sige, at det alene drejer sig om en alkoholfond på 50 mio. kr., og så skal man faktisk ikke pålægge kommunerne noget som helst?

Jeg synes, det er fair nok, at man har ændret holdning. Men at komme her og sige, at vi andre ikke har forstået det ret, når vi taler om kommunale og amtskommunale konsulenter, mener jeg er at skyde helt over målet, for det er faktisk det, der er besluttet. Og det kan godt være, at man fortryder det. Det er så fint nok.

Så vil jeg gerne spørge til finansieringen af de 50 mio. kr. Nu kunne jeg forstå på hr. Hans Jørgen Jensen, at det var spiritusafgifter. Kunne vi få det uddybet lidt? Der ligger en finanslovaftale, og jeg opfatter da i hvert fald Kristeligt Folkeparti som et økonomisk særdeles ansvarligt parti, som også sørger for finansieringen af de udgifter, man er med til at vedtage. Kunne vi få præciseret her: Hvilke afgifter er det, de tre partier nu er enige om skal ligge til grund for finansieringen af denne alkoholfond, som jeg nu må forstå at dette forslag nærmest har indskrænket sig til i dette øjeblik?

(Kort bemærkning).

Hans Jørgen Jensen (S):

Jeg vil gerne sige til hr. Køpke Christensen, at jeg forstod også i anden omgang, at hvis det var 50 mio. kr., det drejede sig om, kunne man godt være positiv fra Fremskridtspartiets side. Det har jeg noteret mig med glæde.

Jeg skal også meddele, at vi indkasserer over 6 mia. kr., næsten 6,5 mia. kr., om året på spiritusafgifter. En af årsagerne til, at vi netop har fået mulighed for at få et forslag af denne karakter – i hvert fald for Socialdemokratiets vedkommende – er jo, at vi får nedsættelse af afgifterne i EF, sådan at man vil komme ned på ca. 6 mia. kr. i indtægter, det vil sige meget mindre i indtægt på spiritusafgifterne end før.