

[Qvist Jørgensen]

Men allerede i beslutningsforslaget var der jo nogle klare antydninger af, hvordan vi ville bruge væsentlige dele af de 50 mio. kr. til inspirerende igangsættende arbejde uden på nogen måde at gribe ind i hverken kommunernes eller amtskommunernes frie ret til at styre deres egne områder. Selvfølgelig tror vi også, som både fru Mariann Fischer Boel og fru Karen Højte Jensen gav udtryk for, at man kan gøre det på lokalt plan, men vi ved, at der mangler kroner til at tage nogle nye initiativer, og det er det, vi godt vil give mulighed for; at man kan trække på en fond, der indeholder 50 mio. kr.

Birgitte Husmark (SF):

Det lovforslag, vi behandler nu, bærer præg af en absolut ikkeeksisterende samarbejdsvilje hos en absolut passiv minister, og dermed er der gjort dansk alkoholmisbrugspolitik en bjørnetjeneste.

I maj 1991 vedtog et flertal i Folketinget et godt og brugbart beslutningsforslag, som ministeren fik til opgave at udmønte i lovtæst. Efter vedtagelsen tilkendegav ministeren endda, at hun ville tage kontakt til flertallet med henblik på udarbejdelsen af et sådant lovforslag. Men det skete ikke, tværtimod udarbejdede ministeren selv et lovforslag, hvori alle bemærkningerne fra beslutningsforslaget var indarbejdet sammen med en maksimal vurdering af de bureaukratiske og økonomiske konsekvenser, det ville få, og derefter blev forslaget sendt til høring i de kommunale og amtskommunale organer. Ganske vist har ministeren selv den uvane at lovgive via bemærkningerne, men derfra og så til at benytte andres bemærkninger til et forslag som udtryk for, at de skal overføres til paragrafferne, er der ligegodt et langt spring.

I bemærkningerne til beslutningsforslag nr. B 49, der danner grundlaget for ministerens makværk, står der således et udmærket afsnit, der indledes således:

»Der kan oprettes nye tilbud, og tilbudene på den enkelte institution skal gøres differentierede både med hensyn til form og indhold, således at mange forskellige behov kan tilgodeses. Der skal således være mulighed for behandling hjemme, ambulant behandling, døgnophold og anonym rådgivning/behandling.«

Dette idekatalog, som jeg opfatter det, har foranlediget ministeren til at fabrikere en særlig paragraf, så det nu skal lovfæstes, at der skal være disse muligheder, og det har selvfølgelig aldrig været meningen med bemærkningerne. Det har i hvert fald ikke været min mening, da jeg tilsluttede mig beslutningsforslaget, bortset fra at jeg synes, at det er rigtigt, hvad der står i bemærkningerne.

Med hensyn til forslaget i øvrigt har det jo stadig væk mangler, som SF tidligere har påpeget i beslutningsforslagets bemærkninger. Alle former for misbrug skal ses som et samlet problem, alkoholmisbrug skal ikke ses isoleret fra andet misbrug, og derfor har vi specielt været glade for den del af forslaget, som omhandler en alkoholfond.

Men til slut skal jeg sige, at jeg også ser frem til at få inspiration fra det udvalg, som er nedsat i Amtsrådsforeningens regi, og som står lige over for at skulle aflevere resultatet af deres arbejde. Det er spændende ting, der kommer på bordet, og det skal vi da selvfølgelig også tage med i vores arbejde. Men på baggrund af de bemærkninger, der er faldet indtil nu, ser jeg frem til et meget stort arbejde for at få noget fornuftigt ud af ministerens produkt.

Køpke Christensen (FP):

Tredje gang er lykkens gang. Det hørte vi fra hr. Qvist Jørgensen, da beslutningsforslaget fra Kristeligt Folkeparti, SF og Socialdemokratiet blev vedtaget i foråret 1991.

Jeg må sige, at vi stadig væk har den samme holdning som dengang, uanset hvor tit man fremfører disse tanker. Vi kan ikke støtte hele filosofien bag dem, vi må afvise forslaget endnu en gang. Vi tror ikke på, at forslaget vil få nogen virkning overhovedet i forhold til de økonomiske midler, der skal anvendes.

Jeg vil godt i den forbindelse sige til hr. Qvist Jørgensen, at jeg er også lidt uforstående, når man tilkendegiver, at det ikke vil medføre yderligere udgifter. Det, der måske reelt ligger bag hr. Qvist Jørgensens opfattelse, er, at man vil gøre brug af de nuværende ansatte i amtterne osv., men det giver altså ekstra arbejdsbyrder, og det skal jo også betales. Det vil altså gå ud over andre områder.

Som andre ordførere også har været inde på, er der jo også misbrug på andre områder, og derfor synes jeg, det er forkert at betragte alko-