

[Karen Højte Jensen]

og på den anden side siger hr. Qvist Jørgensen noget med 50 mio. kr.

Jeg savner totalt at få at vide fra hr. Qvist Jørgensens side, hvilke initiativer der nu skal pilles ud af det beslutningsforslag, som er grundlaget for dette lovforslag. Hvad er det for initiativer, der er tale om?

Og hvis hr. Qvist Jørgensen mener, at amter og kommuner i virkeligheden ikke skal bruge flere ressourcer, hvad er så baggrunden for, at vi herindefra skal give detaljerede regler for, hvad de lokale politikere skal gøre, hvis de oprindelige forslagsstillere får dette forslag vedtaget? Jeg forstår det sådan, at hr. Qvist Jørgensen ikke har tillid til de folkevalgte amtspolitikere og kommunalpolitikere, herunder de socialdemokratiske, men jeg mener faktisk, at de har lige så stor forstand på at tilrettelægge en alkoholpolitik som folketingsmedlemmerne, der befinder sig så langt fra de lokale samfund.

Mariann Fischer Boel (V):

Uden om regeringen vedtog Socialdemokratiet, SF og Kristeligt Folkeparti i foråret et beslutningsforslag om en alkoholpolitik, og nu har sundhedsministeren udformet et lovforslag helt i overensstemmelse med de beslutninger, der blev truffet.

Forslaget er uden tvivl et udtryk for gode intentioner om at forebygge et alt for stort alkoholmisbrug, men det er så også stort set det eneste positive, vi kan sige om forslaget fra Venstres side.

På trods af intentionerne mener vi ikke, at det er den rigtige måde at gribe tingene an på. Der skabes et utroligt yderligere bureaukrati med dannelsen af en alkoholfond, af forebyggelses- og bevillingsnævn med en hel selvstændig kompetence. Det er hele den traditionelle administrative pyramide, vi bygger op, med deraf følgende offentlige udgifter, og det er efter Venstres opfattelse ikke den rigtige vej at gå.

I mange kommuner klares opgaverne jo rent faktisk i dag i det eksisterende regi, nemlig af ungdoms- og beskæftigelseskonsulenterne. Og man betragter det jo ikke som et isoleret problem, men dér indgår det i de foranstaltninger, man i øvrigt har i kommunen.

Så kan jeg ikke forstå, at beløbsstørrelserne kan komme bag på hr. Qvist Jørgensen. Forsla-

get er jo som sagt udarbejdet i overensstemmelse med beslutningsforslaget, og der står også i lovforslaget, at der skal afsættes 50 mio. kr. i en central fond. Men derudover skal kommunerne på deres årlige budgetter afsætte mindst 70 kr. yderligere pr. indbygger, og der ligger også en udgift i amtsregi. I alt er udgifterne, som hr. Qvist Jørgensen også nævnte, på mindst ½ mia. kr., og efter Venstres mening er der ikke antydning af sammenhæng mellem den økonomiske indsats og de resultater, der kan opnås.

Mange virksomheder har jo allerede selv taget fat på problemerne, og også arbejdsmarkedets parter er gået aktivt ind i en forebyggelsesdebat. Ligeledes har mange virksomheder i dag formuleret en alkoholpolitik som et helt naturligt led i deres personalepolitik, og jeg er også helt sikker på, at det er den vej, vi skal gå, hvis vi skal få noget effektivt ud af det her. Vi skal jo påvirke holdningerne med den sunde fornuft og ikke gennem lovgivning.

Når man læser bemærkningerne til lovforslaget, må man hæfte sig ved, at hverken Kommunernes Landsforening eller Amtsrådsforeningen har modtaget det særlig positivt. KL er enige i, at man ikke kan se isoleret på problemet, og så er forslaget jo i øvrigt også helt i modstrid med de seneste års udvikling mod et øget kommunalt selvstyre. Det er altså ikke nok at komme med nogle gode intentioner til løsning af problemet; hvis de parter, der er berørt af forslaget og skal effektuere det, ikke er positive over for det, så mener vi, at det er et håbløst foretagende at gå ind i.

Venstre kan altså ikke tilslutte sig forslaget.

Den fg. formand (Ahlmann-Ohlson):

Hr. Qvist Jørgensen for en kort bemærkning, og jeg beder om, at man af hensyn til den kommende debat markerer, når man skal have ordet.

(Kort bemærkning).

Qvist Jørgensen (S):

Som jeg nævnte før, er der jo allerede på nuværende tidspunkt udarbejdet en lang række ændringsforslag til ministerens lovforslag, og jeg havde ikke forestillet mig, at man her ved førstebehandlingen skulle annoncere alle disse ændringsforslag. Det mener jeg må finde sted i forbindelse med udvalgsarbejdet, det må vel være det mest naturlige.