

[Tom Behnke]

har mindre end 0,8 promille i blodet, men ikke kan føre køretøj på fuldt betryggende vis, er det også ulovligt. Så vi har det forebyggende princip med inde i billedet.

(Kort bemærkning).

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Det er da helt korrekt, hvad hr. Tom Behnke siger, men folk ved det bare ikke. Mange er ikke klar over, at de kan blive draget til ansvar, selv om de ikke har den promille. Men det er forkert, hvis man opgiver at forklare den psykologiske værdi i, at man bør drikke mindre. Jo lavere grænsen er, desto klarere er det, at man må drikke mindre, og jo mere sikker bliver man i trafikken. Så enkelt er det.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Den fg. formand (Ahlmann-Ohlsen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**25) Første behandling af lovforslag nr. L 129:**

*Forslag til lov om foranstaltninger mod alkoholmisbrug.*

Af sundhedsministeren (Ester Larsen).  
(Fremsat 29/11 91).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

**Qvist Jørgensen (S):**

Der skal ikke være nogen tvivl om, at den følelse, der især præger os ved behandlingen af dette lovforslag, er en dyb irritation over den klare modarbejdelse af såvel folkestyret som Folketingets flertal, som vi er udsat for. Blandt det meget, der irriterer og provokerer os, skal

jeg nævne, at vi trods et klart tilsagn herom ikke er blevet indkaldt til et ordførermøde inden udsendelsen af høringsmaterialet. Vi har tværtimod oplevet, at ministeren udsender et høringsmateriale, der rummer de værste tænkelige dele af materialet. Dette medførte noget nær en telefonstorm fra høringsparterne, og hvad værre er, noget nær en blokering af det oprindelig vedtagne beslutningsforslag – i øvrigt en forståelig reaktion, når man ser på de skyhøje og urealistiske tal, ministeren jonglerer med.

Lad mig klart sige, at jeg er enig i, at hvis der virkelig var udgifter i den angivne størrelse, er det helt forståeligt, at man kræver DUT-princippet overholdt. Men det er altså mildest talt forkerte og manipulerede, med andre ord op- pustede tal, man har udstyret høringsparterne med.

Det var først, da høringsparterne begyndte at reagere, at vi overhovedet fik at vide, at ministeren udsendte et lovudkast på trods af det tilsagn om et forudgående møde, ministeren gav, da beslutningsforslaget blev vedtaget den 28. maj 1991. Denne metode måtte vi naturligvis reagere meget kraftigt på, og det skete den 5. november med et meget præcist brev fra Socialdemokratiets sundhedspolitiske ordfører, hr. Torben Lund, til ministeren.

I dette brev sagde vi bl.a., at vi beklagede indholdet i ministerens udkast; vi beklagede, at udkastet blev udsendt uden forud afholdt ordførermøde; vi beklagede, at høringsparterne ville komme til at forholde sig til et lovudkast, som hverken de partier, der vedtog beslutningsforslaget, eller regeringen selv kan støtte; vi beklagede, at ministeren unødigt ulejliger høringsparterne; vi insisterede på, at ministeren måtte tilbagekalde sit høringsmateriale, hvad ministeren vist i øvrigt heller ikke har gjort.

Til trods for dette meget alvorlige brev varede det næsten 14 dage, inden der blev indkaldt til ordførermøde, og for at gøre det fuldkomment blev vi indkaldt hver for sig, så man kunne forsøge sig med de gammelkendte del og hersk-metoder. Men den gik ikke, og metoden vil heller ikke lykkes fremover.

Da vi endelig nåede frem til vort møde med ministeren, medbragte vi en lang række ændringsforslag og præciseringer, som vi naturligvis ønskede at gennemgå med ministeren,