

(Kort bemærkning).

**Graversen (S):**

Et ganske kort spørgsmål til såvel ministeren som den konservative ordfører: Det blev påstået, at en grænsesænkning fra 0,8 til 0,5 promille ville kræve mere politikontrol. Det synes jeg mangler lidt underbygning. Jeg forstår det simpelt hen ikke. Politiet skal i alle tilfælde kontrollere; om det så er grænsen ved 0,5 eller 0,8 promille kan jeg ikke se giver nogen som helst forskel. Jeg vil gerne høre, om jeg tager fejl.

**Inge Dahl-Sørensen (V):**

Lovforslag nr. L 114, som vi her behandler, er som sagt en genfremsættelse fra oktober 1989. Dengang behandlede vi 5 forslag under ét, alle fremsat af Kristeligt Folkeparti. Dette medførte bl.a. en handlingsplan iværksat af justitsministeren med det formål at dæmme op for problemet spiritibilisme.

Vi ved, at det uden tvivl inden for en kortere tid vil være et spørgsmål, om vi ikke også med hensyn til promillegrænser harmoniserer inden for EF. Jeg mener, at vi skal afvente en sådan harmonisering, som jeg i øvrigt ville hilse velkommen.

Jeg er samtidig positiv over for, at ministeren har givet tilsagn om en tilbundsgående analyse af Kristeligt Folkepartis forslag. Det vil kunne give os et fingerpeg om det rigtige i at nedsætte promillegrænsen til 0,5.

**Tom Behnke (FP):**

Jeg skal indledningsvis slå helt 100 pct. fast, at Fremskridtspartiet under ingen omstændigheder vil forsvare de tåber, der indtager alkohol og bagefter sætter sig ud i en bil eller på en motorcykel for at køre. Men vi kan ikke støtte dette lovforslag, og det er ud fra den minimale forskel, der egentlig er mellem 0,50 og 0,80 promille.

Der er jo også det forhold, at når man har under de 0,80 promille, som loven ser ud i dag, er man stadig dækket af færdselslovens § 53, stk. 2, der taler om, at uanset hvor lille promillen er – om den så er 0,01 – er det strafbart at køre, hvis man ikke kan føre et køretøj på fuldt betryggende måde.

Det er et spørgsmål om, hvor grænsen går for, at man kan sige, at det er rimelig forsvar-

ligt, at man kører; det er jo det, vi diskuterer. Jeg tror ikke, vi er uenige om, at der sker en vis sløring af koncentrationen, når man har indtaget alkohol, næsten uanset hvor lidt man har indtaget. Men der er jo en række andre faktorer, der gør, at man får sløret sin koncentration, når man kører bil og færdes i trafikken – for eksempel så banal og simpel en ting som at man ryger, mens man kører bil. I de sekunder, der går, hver gang man kigger ned for lige at finde askebægeret og slå asken af, har man kørt 100 m – alt efter med hvilken hastighed man kører, selvfølgelig. Den form for afbrydelse i kørslen indebærer jo også en sløring af koncentrationen. Skal vi også til at lovgive om det?

Jeg ved godt, der har været røster fremme om, at vi skal til at lovgive om, at man ikke må tale i biltelefon, når man kører bil. Må vi heller ikke ryge? Faktum er det også, at i det øjeblik, hvor man nyser, er man helt væk og er så igen tilbage på banen. Der er en masse ting, der spiller ind, når man kører bil, som gør, at koncentrationen bliver sløret, og jeg tror ikke, vi kan lovgive os ud af alt det.

Så er der spørgsmålet om at vurdere, hvor promillegrænsen så skal gå. Vi mener, at det er rimeligt, som den ligger i dag ved 0,80 promille. Hvis det skal kunne rokke os i vores foreløbige holdning, ville det være rart at vide lidt mere om de nævnte 335 personskadeuheld ud af de 3.753 færdselsuheld, hvor der har været en promille mellem 0,50 og 0,70. Hvor mange af de tilskadekomne var døde, hvor mange af dem var alvorligt tilskadekomne, og i hvor mange tilfælde var det den tilskadekomnes egen skyld? Det synes jeg er ret væsentligt at få med.

Som loven er bygget op i dag, er det jo sådan, at hvis to parter laver færdselsuheld og den ene er spirituspåvirket, skal der utrolig meget til for, at denne part ikke bliver dømt. Derfor kunne det også være rart at få med ind i billedet, om den tilskadekomne selv, delvis eller fuldt ud, har været skyld i færdselsuheldet. Jeg kunne også godt tænke mig at høre, hvor stor en procentandel eller promille de 335 uheld, der bliver omtalt, udgør af de samlede færdselsuheld, der sker.

Hvis målet med dette forslag er, at vi skal have færre trafikuheld, tror jeg, det ville være langt bedre at tage fat et helt andet sted, nem-