

John Vinther (KF):

Da mit partis ordfører, hr. Helge Adam Møller, er forhindret i at være til stede under førstebehandlingen, skal jeg redegøre for Det Konservative Folkepartis holdning.

Den konservative folketingsgruppe har med tilfredshed noteret sig, at antallet af spiritusuheld med personskade er faldet markant i de sidste par år. Det er også en god udvikling, at antallet af spirituspåvirkede førere er blevet markant mindre, og at antallet af dræbte og kvæstede ved spiritusuheld viser en klar nedgående tendens.

For Det Konservative Folkeparti er der ingen tvivl om, at en afgørende årsag til denne gode udvikling er de mange initiativer, som regeringen igennem de sidste år har udført i forbindelse med sin handlingsplan mod spritbilsisme. Justitsministeren har for få minutter siden omtalt mange af elementerne i handlingsplanen, så jeg skal alene fremhæve de tre af disse:

Det drejer sig om lovforslaget, der gav mulighed for at konfiskere biler, når ejeren gentagne gange groft tilsidesatte gældende regler. Jeg tænker også på det lovforslag, vi i øjeblikket behandler, med mulighed for at varetægtsfængsle spritbilister, hvis de i forbindelse med kørsel begår uagtsoomt manddrab. Endelig tænker jeg på de mange og særdeles effektive kampagner, som Rådet for Større Færdselssikkerhed har gennemført ikke mindst med appel til ungdommen.

Det Konservative Folkeparti har medvirket og vil fortsat godt medvirke til et forslag, som begrænser antallet af ulykker forårsaget af spiritus. På den anden side ønsker vi ikke at kriminalisere mennesker, hvis deres handlinger ikke udgør fare for trafikikkerheden.

Her er vi så ved kernen i det af Kristeligt Folkeparti fremsatte lovforslag. Vi ved fra den store vejkontundersøgelse, der blev gennemført for et par år siden, hvor man stoppede trafikanter på alle tider af døgnet og målte deres alkoholpromille, at 4 ud af 1.000 trafikanter havde en promille over 0,8. Vi ved også fra samme undersøgelse, at 8 ud af 1.000 havde en promille, der lå mellem 0,5 og 0,8. Samtidig ved vi, at denne gruppe af trafikanter med en promille mellem 0,5 og 0,8 ikke udgør nogen speciel risiko i trafikken. Rådet for Trafikkerhedsforskning har udtalt, at der for alle andre end de yngste bilister ikke er nogen signifi-

kant stigning i risikoen, hvis man kører med en promille på mellem 0,5 og 0,8.

Vedtager vi at kriminalisere bilister med en promille mellem 0,5 og 0,8, vil ganske store politimæssige ressourcer blive bundet til kontrol over for en trafikantgruppe, som altså ikke udgør nogen speciel trussel mod færdselssikkerheden. Dette vil kunne medføre, at indsatsen over for spiritus- og promillekørsel i området over 0,8, altså de alvorlige sager, bliver svækket, og det finder vi vil være uheldigt.

Vi stiller os altså umiddelbart skeptiske over for forslaget, men er meget interesseret i, som justitsministeren lige har givet tilsagn om, at vi i udvalgsbehandlingen foretager en grundig analyse af fordele og ulemper ved forslaget.

Vi kan altså ikke på det foreliggende grundlag støtte lovforslaget, men vi vil gå til udvalgsbehandlingen med åbent sind.

(Kort bemærkning).

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Jeg må reagere på den dér plade, som jeg nu efterhånden har hørt så mange, mange gange, så man egentlig kan skrive af efter en ordførertale, der er holdt én gang.

Man vil ikke kriminalisere, siger man. Jamen hvis man bliver indblandet i et færdselsuheld med 0,5 promille og har forvoldt skade, så slipper man ikke. Så har man ikke været i stand til at føre sit køretøj på betryggende vis, og altså har man begået noget kriminelt alligevel.

Det er jo ikke meningen, at politiet skal standse flere, end de plejer. Folk ved bare nu, at de kan drikke mindre. Jeg ved ikke, hvorfor man fra konservativ side er så hunderød for, at folk skal begynde at drikke en lille smule mindre, inden de sætter sig ind i en bil. Det er jo det, vi gerne vil opnå: den psykologiske værdi af at vide, hvor meget man nu kan drikke og ikke drikke. Og man har nedsat koncentrationsevne, det er bevist.

Man kunne jo også sige: Jamen hvor mange bliver ikke stoppet? Hvor mange er så heldige at dingle hjem, uden at der sker noget? Hvor mange laver kun materiel skade? Alle dem hører vi ikke noget om. Derfor kan jeg simpelt hen ikke forstå den holdning, De Konservative indtager til dette lovforslag, ud fra den holdning, partiet ellers har.