

*Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om erhvervsudøvelse på grundlag af autorisation m.v. (Udstedelse og fratagelse af autorisationer m.v.).*

Af finansministeren (Henning Dyremose).

(Fremsat 30/10 91. Første behandling 7/11 91. Betænkning 10/12 91).

Der var stillet 41 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

**Sonja Mikkelsen (S):**

Når jeg har bedt om ordet, er det ikke for at åbne en egentlig debat, men vi er fra Socialdemokratiets side – og jeg tror faktisk, at det også gælder de øvrige medlemmer af Erhvervsudvalget – under udvalgsarbejdet blevet lidt usikre med hensyn til, hvilken rækkevidde forslaget har i relation til erhvervsudøvelsen for lønmodtagere, når man fratager autorisation eller nægter at give autorisation.

Derfor skal vi anmode om at få forslaget til fornyet udvalgsbehandling, så vi kan få lejlighed til at drøfte sagen lidt nærmere med finansministeren. Jeg vil i øvrigt gerne takke ministeren, fordi han på forhånd har forsynet udvalget med det skriftlige materiale om spørgsmålet, således at vi har en chance for at gå lidt i dybden. Jeg tror også, det kan medvirke til, at vi kan færdiggøre loven før juleferien, som det har været vores hensigt hele tiden.

Under førstebehandlingen rejste vi det spørgsmål, at man kunne stille krav om, at tilbudsgivere heller ikke må have en betydelig offentlig gæld i forbindelse med licitationer, som holdes af offentlige myndigheder. Denne sag har vi undersøgt lidt nærmere under udvalgsarbejdet. Den hører ikke til i denne sammenhæng. Men vi vil så vende tilbage til sagen isoleret efter nytår, sådan at vi måske også dér kan finde sammen om at gøre noget.

**Kim Behnke (FP):**

De ændringsforslag, vi har til behandling nu – og det er jo mange, det er hele 41 – har stort set alle det formål at ændre lovparagraffernes formulering vedrørende den gæld til det offentlige, der medfører, at en virksomhed får frataget autorisation, subsidiært den gæld, man maksimalt må have for at få tildelt en autorisation. Herom var formuleringen tidligere i alle paragrafferne følgende: »betydelig forfalden gæld til det offentlige«.

Det ændrer man nu. Nu indskrives man i selve lovteksten de eksempler, der var i bemærkningerne til forslaget, nemlig henholdsvis 100.000 kr. for at få frataget autorisationen og 50.000 kr. for at kunne modtage autorisationen.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at det er noget, vi finder aldeles kritisabelt, og jeg forstår slet ikke, hvordan man fra Justitsministeriets lovkontor kan anbefale, at man gør det. Det er der flere grunde til.

For det første: I det øjeblik, der står tallet 100.000 kr. i lovparagraffen, er der ingen tvivl om, hvad 100.000 kr. er værd i dag. Men loven virker jo altså også om 10 år, om 20 år og om 50 år. Og ligesom 100.000 kr. unægtelig havde en anden værdi i 1950, end de har i 1991, så vil 100.000 kr. også have en ganske anden værdi i 1999, i år 2010 osv.

Og det betyder faktisk, at når man indregner inflation af større eller mindre grad, når man indregner priser og lønudvikling osv., bliver, som årene går, grænsen for, hvornår manden med den blanke kasket kan lukke virksomheden, stille og roligt udhulet; den vil falde år for år. Og det er vel ikke meningen med en lovgivning om noget så vitalt som det, vi taler om her, nemlig at statsmagten kan fratage erhvervsvirksomheder deres ret til næring, at man har en lovparagraf, der år for år vil medføre en skærpelse.

Derfor vil jeg meget stærkt henstille til finansministeren at forklare Folketinget – det er finansministerens forslag – hvilken juridisk vurdering man lægger til grund for det holdbare i at have et tal, en absolut værdi, stående i en lovparagraf med det resultat, at kravet til, hvornår man kan lukke de pågældende virksomheder, skærpes, som årene går. Det var det første punkt.

Det andet punkt er, at vi, når vi vedtager love i Folketinget, skal være opmærksom på,