

(Fremsat 30/10 91. Første behandling 7/11 91. Betænkning 12/12 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

**Hanne Andersen (S):**

Ved førstebehandlingen af dette forslag var vi enige med ministeren i, at det var en god mulighed, kommunerne nu fik med dette lovforslag. Det er understreget i forslaget, at kommunerne kan pålægge rykkerskrivelserne op til 200 kr. i gebyr, men ikke, at de skal. »Kan« betyder nemlig, at det er de enkelte kommuner og de enkelte lokalområder, der afgør, om man skal gå helt op til 200 kr.

Ved førstebehandlingen gav vi udtryk for, at vi var betænkelige ved ministerens beregning af provenuet i dette forslag, og det viste sig, at der var god grund til betænkelighed og tilbageholdenhed.

Kommunernes Landsforening er i mellemtiden blevet hørt, og efter deres beregninger vil provenuet ligge på mellem 15 og 20 mio. kr., hvor ministeren har et provenu på 150 mio. kr. Differencen er, som enhver kan se, meget markant, og vi fristes til at tro, at ministeren ikke har haft tilstrækkelige forhandlinger med de kommunale parter, men det er selvfølgelig ministerens ansvar at forhandle provenuet på plads og blive enig med kommunerne.

Når der er den store forskel mellem det kommunale beregningsresultat og ministerens, er det måske, fordi dette forslag er det første i en række forslag på restanceområdet, men da vi kun kender dette forslag, kan vi i hvert fald ikke tage stilling til det samlede provenu af de forslag, vi ikke kender.

**Indenrigsministeren (Thor Pedersen):**

Fru Hanne Andersen giver udtryk for det samme, som er fremført i den afgivne betænkning, nemlig den kritiske holdning i Socialdemokratiet til de provenumæssige beregninger af indførelse af et gebyr på maksimalt 200 kr. Fru Hanne Andersen henviser til, at Kommunernes Landsforening i sin svarskrivelse date-

ret den 25. november 1991, som er udleveret til udvalget, skønner provenuet til mellem 15 og 20 mio. kr.

Det er min erfaring, at når partierne kritiserer regeringen, skyldes det som hovedregel, at de har misforstået problemstillingen, og det gør sig også gældende her. Det, Kommunernes Landsforening anfører skulle give et provenu på 15-20 mio. kr., er morarenterne, og det er anført i KL's skrivelse under punkt 4: morarenter. Her skønner man et provenu på mellem 15 og 20 mio. kr.

Det beløb på ca. 150 mio. kr., som ministeriet også har oplyst over for udvalget, og som er anført i lovforslaget, er provenuet af gebyrindtægten, og her ligger skønnet fra minimalt 115 mio. kr. til maksimalt 180 mio. kr., og derfor har man af forsigtighedsgrunde valgt 150 mio. kr. De 15-20 mio. kr., som Kommunernes Landsforening skønner som morarenteprovenuet, er slet ikke indeholdt i de 150 mio. kr., som fremgår af lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Hanne Andersen (S):**

Det kan godt være, at ministeren mener, at man i regeringen og ministeriet har anlagt et forsigtigt skøn også på gebyret for rykkerskrivelser. Man erkender, at de fleste kommuner allerede har et gebyr på 50 kr., men man forudsætter til gengæld også, at der vil blive opkrævet et gebyr på 200 kr. for alle rykkerskrivelser, og det er et overmodigt skøn i og med, at det er en frivillig afgørelse, hvor man vil lægge gebyret, samtidig med at en lang række kommuner ifølge Kommunernes Landsforening formentlig ikke vil sætte gebyret yderligere op fra de 50 kr.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

§§ 1-6

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til