

[Jørgen Estrup]

Dette forslag åbner en lille dør i den regulering, der er på boligområdet, nemlig på det område, som ikke drejer sig om den eksisterende boligmasse, men om tilvækst til boligerne. Det er inden for det private nybyggeri, og det drejer sig om erhvervslejligheder, der omdannes til boliger.

Det havde vi en lang diskussion om ved førstebehandlingen, og jeg synes, man skal slå fast, at det, der her er tale om, er, at man accepterer en fri lejedannelse for denne tilvækst, som alene kan betyde, at den eksisterende kø på boligmarkedet bliver tyndet lidt ud i toppen, og at det derfor bliver lidt lettere for nogle at finde en god og billig bolig. Det betyder samtidig, at vi får mulighed for en genbefolkning af bykerne, i og med at de tomme erhvervslejemål kan omdannes til boliglejemål, og derfor er der noget perspektiv i denne lov.

Men det er klart, at der selvfølgelig også er nogle principper, og jeg er egentlig godt tilfreds med at få en så klar markering fra Fremskridtspartiets side om, at man ikke er tilfreds med dette lovforslag. Hvis fru Kirsten Jacobsen så vil kalde det hyklerisk – det er ikke et udtryk, der normalt indgår i min politiske ordbog – må hun meget gerne det, hvis hun har lyst, men jeg er godt tilfreds med, at Fremskridtspartiet ikke får frit spil til at svinge sig i lianerne i lejelovsjunglen. Vi kunne have stor fornøjelse af at se på alle de misbrug, der kunne blive tale om i den forbindelse, men det skal vi ikke have noget af.

Det, der her er tale om, er, at vi stiller de nødvendige betingelser for, at man kan lave denne åbning på boligmarkedet og få markedsmekanismen til at påvirke situationen en smule. Vi stiller den betingelse, at kommunerne skal være medvirkende, sådan som det er fastslået i kap. 7 i boligreguleringsloven, som jo er et kapital, mange kommuner har taget til sig, også selv om de ikke har boligregulering, og vi stiller desforuden den betingelse, at vi ikke skal have alle mulige lokaler – pulterrum og cykelkældre, og hvad ved jeg – omdannet til beboelseslejligheder, fordi de kan kaldes »arealer til anden anvendelse end beboelse«.

Jeg synes, vi har set nok af ejendomme, der er ribbet for pulterrum og cykelkældre. Vi skal ikke have det blandet sammen med det fornuftige initiativ, der i øvrigt er taget på dette område, så jeg er godt tilfreds med lovforslaget.

Jeg mener, vi får noget, der giver mulighed for en åbning på boligmarkedet af den meget tætte regulering, vi har haft i årtier.

Fra radikal side har vi under arbejdet mellem første og anden behandling interesseret os for et lille problem, som vi er lidt kedde af at vi ikke har kunnet løse, og det vedrører byggemomsen på erhvervslejligheder. Det kan desværre være, at det vil hæmme nogle af dem, der kunne tænke sig at omdanne erhvervslejemål til boliglejemål. Det er der så ikke noget at gøre ved; det er skattelovgivning, der blokerer. Vi har været opmærksomme på problemet, vi har gjort et forsøg på at løse det, men det har ikke været muligt at finde nogen løsning.

Nu må vi så håbe på, at loven, når den kommer igennem, faktisk alligevel kan få nogen gennemslagskraft, for det er der brug for.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Må jeg beklage, hr. formand, at jeg brugte ordet »udvalg«. Jeg vil godt gøre opmærksom på, at ordet står i betænkningen.

Formanden:

Ja, men jeg er nødt til at påtale det, der skete fra talerstolen.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg beklager, hr. formand.

Jeg vil gerne sige til hr. Jørgen Estrup, at det lyder flot at sige, at man har accepteret at åbne en lille dør for fri lejedannelse i den ikkeeksisterende boligmasse. Hvis man nu tager udgangspunkt i det, som hr. Jørgen Estrup sagde, hvad ville der så være i vejen for at åbne den lille dør i den ikkeeksisterende boligmasse, der ville betyde, at man fik udnyttet nogle ubrugelige tagetager til nogle gode beboelseslejligheder, som selvfølgelig skal indrettes efter bygge-loven og diverse forskrifter? Det ville sætte arbejde i gang, det ville give flere boliger, det ville ikke være et indgreb i den eksisterende boligmasse, og må jeg ikke sige til hr. Jørgen Estrup, at hr. Jørgen Estrup lige så godt som jeg ved, at cykelkældre og sådan noget ikke kan indrettes til lejligheder efter den eksisterende bygge-lov.

Boligministeren (Svend Erik Hovmand):