

[Kirsten Jacobsen]

Når jeg tager ordet til dette forslag, er det, fordi jeg gerne vil rose boligministeren, og det vil jeg, fordi dette forslag er et forsøg på at brække nogle af restriktionerne på boligmarkedet ned. Jeg erkender, at med den sammensætning, Folketinget har, har boligministeren ikke mulighed for at lave de store, forkromede ændringer, som jeg gerne ville have; så ethvert lille liberaliseringsskridt, der kommer, hilser vi med glæde. Men jeg må sige, at de reparationsforslag – jeg tror, det var sådan, den socialdemokratiske ordfører udtrykte sig i Boligudvalget – som er blevet til mellem Socialdemokratiet, SF og Det Radikale Venstre, kan Fremskridtspartiet ikke støtte.

Inden Folketinget nu tror, at der er en særlig alliance mellem Det Radikale Venstre og Fremskridtspartiet, skal jeg gøre det til skamme med det samme og sige, at jeg synes, det er hyklerisk af Det Radikale Venstre at sige, at man i princippet går ind for et frit boligmarked, og at når man ikke kan gennemføre det, skyldes det en masse hensyn til lejere og mobilitet. Når det så drejer sig om at indføre fri huslejedannelse i en nyindrettet tagetage, går Det Radikale Venstre alligevel på reguleringsvognen. Det kan jeg ikke forstå at der findes nogen som helst logik i eller undskyldning for, men når man kender Det Radikale Venstre, behøver der heller ikke altid at være det.

Fremskridtspartiet stemmer for de af boligministeren stillede ændringsforslag og imod de underændringsforslag, som er stillet af S, SF og Det Radikale Venstre.

#### Formanden:

Jeg skal for god ordens skyld gøre den bemærkning, at det ikke er korrekt at citere fra udvalgsbehandlingerne.

#### Pia Gjellerup (S):

Hvad angår formandens bemærkning, synes jeg, jeg kan tilføje til redning af fru Kirsten Jacobsen, at vi heldigvis også har skrevet det i betækningsbidraget, men det var ikke derfra, der blev citeret, hvilket havde været korrekt.

Jeg skal sige nogle få ord om de ændringsforslag, der er stillet. Det ene ændringsforslag er fremsat af bl.a. Socialdemokratiet, og det er usædvanligt, at vi fremsætter ændringsforslag, når vi ved, at vi uanset deres vedtagelse fortsat vil stemme imod loven. Derfor mener jeg, at

det er væsentligt at gøre nogle bemærkninger om det.

De er stillet for at udtage den fuldstændig urimelige virkning, som kom til at fremgå af nogle besvarelser i Boligudvalget, som var i strid med hele den præsentation, der forelå af det tidligere eksisterende lovforslag nr. L 64. Derfor fandt vi det ret og rimeligt, at vi korrigerede forslaget sådan, at det kom til at handle om det, det ifølge hele sin beskrivelse og overskrift i virkeligheden skulle handle om.

Derudover vil vi stemme imod et af boligministerens ændringsforslag, om, at man vil undtage virkningerne af kapitel 7, der omhandler boligens anvendelse, fra det område, der handler om erhvervslejemåls omdannelse til boliger. Med de to reparationer mener vi at det gamle forslag, nr. L 64, ville have været af en sådan karakter, at vi ville kunne stemme for det.

Imidlertid er det sådan, at boligministeren har ønsket at få lovforslag nr. L 64 og nr. L 63 lagt sammen. Grunden til, at man oprindeligt havde dem hver for sig, var vist politisk, og grunden til, at man vil have lagt dem sammen, er administrativ, men det giver også i Socialdemokratiet nogle politiske problemer, som gør, at vi, når vi vurderer sammenhængen, må stemme imod det samlede forslag. Der er uvisse konsekvenser af det, det vil give en række voldsomme komplikationer i lejelovgivning, og som jeg sagde under førstebehandlingen, er det meget u hensigtsmæssigt at gennemføre det – ét er at fremsætte, men oven i købet at gennemføre det – på et tidspunkt, hvor vi har taget grundigt hul på nogle lejelovsforhandlinger, hvor jeg i modsætning til fru Kirsten Jacobsen nærer forhåbninger om, at vi faktisk kan lave nogle ændringer. Jeg nærer ikke nogen forhåbninger om at lave forkromede ændringer, tværtimod; det, der er meningen, er at lave en lejelov, der både er mere enkel, mere hensigtsmæssig og mere moderne, og så kommer dette forslag altså susende ind fra højre og gør tingene mere komplicerede. Vi synes, det er u hensigtsmæssigt, og at konsekvenserne, i det omfang de er belyst, er urimelige.

Derfor vil vi til tredjebehandlingen, som jeg så ikke behøver at ofre nogen bemærkninger på, stemme imod det samlede lovforslag.

Jørgen Estrup (RV):