

ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 49:

Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri. (Kvoter for 1992. Ændrede regler for opløsning, afhændelse og pantebrevsudstedelse. Accessorisk virksomhed. Ændrede udlejningsregler. Stramning af regler for overdragelse af andelsboliger).

Af boligministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 9/10 91. Første behandling 24/10 91. Betænkning 10/12 91).

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Grete Schødt (S):

Jeg vil gerne knytte nogle bemærkninger til lovforslaget samt til ændringsforslagene.

Ved første behandling af dette lovforslag tilkendegav Socialdemokratiet et ønske om en undersøgelse af det reelle behov for almennyttigt boligbyggeri og overvejelser af en ny styringsmodel for dette byggeri. Vi skal stærkt beklage, at det ikke har været muligt at få foretaget denne undersøgelse endnu, men også fremhæve, at Kommunernes Landsforenings henvendelse, bilag 26 til lovforslaget, havde været et godt grundlag at arbejde ud fra og fastsætte kvoterne på baggrund af.

Vi er nu med i et finanslovforlig, som fastsætter kvoterne for 1992, og vi glæder os over, at der er en forbedring af den almennyttige kvote på 1.000 boliger. Det er også glædeligt set fra en beskæftigelsesmæssig synsvinkel.

Vi er tilfredse med, at et flertal her i Folketinget ikke kan stemme for lovforslagets stramning af formålsparagraffen for de almennyttige boligselskaber. Som det fremgår af betænkningens bidrag til lovforslag nr. L 49, stemmer Socialdemokratiet for, at ændringsforslag nr. 6 til § 1 udgår – samt ændringsforslag nr. 7, som er en følgevirkning af ændringsforslag nr. 6.

Men i bemærkningerne til ændringsforslaget er der opstået en beklagelig fejl. Socialdemokratiet er faktisk af den modsatte opfattelse af, hvad der er tilkendegivet fra Fremskridtspartiet i bemærkningerne til ændringsforslag nr. 2 og 3. Vi er af den opfattelse, at det er forkert at ændre formålsbestemmelsen for almennyttige boligselskaber, således at det ikke vil være muligt for disse selskaber at administrere private udlejningsboliger i drift eller kommunale udlejningsejendomme.

Vi ønsker fra Socialdemokratiets side, at ministeren får gennemført de forhandlinger, der skal finde sted, og derefter vender tilbage til Folketinget med et forslag til en ny formålsparagraf.

Desuden mener vi, at det kan være en god idé at sælge dansk viden om boligbyggeri og boligadministration til udlandet. Vi synes, at vi sagtens kan være vores boligbyggeri bekendt, og at vi har et godt og veludviklet beboerdemokrati, som udlændinge kan bruge principperne i. Derfor vil vi gerne medvirke til, at danske boligselskaber kan engagere sig i udlandet, blot det sker under betryggende former. Det, vi ønsker, og som et flertal her i salen har tilkendegivet at de ønsker, er, at der i en ny formålsparagraf bliver givet selskaberne mulighed for ikke blot at kunne udlåne ekspertise, men også direkte at kunne deltage i eksport, således at vi får udnyttet vores muligheder optimalt i eksportsammenhæng. Lad mig dog i den forbindelse slå fast, uden at vi i dag skal gå i tekniske detaljer, at det naturligvis også for Socialdemokratiet er afgørende, at vi via vandtætte skotter sikrer, at lejerne ikke bliver berørt. Det, Socialdemokratiet ser frem til, er – som et flertal har udtrykt det – at ministeren i forbindelse med fremlæggelse af den nye formålsparagraf,