

**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

I betænkningen har Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti, Fremskridtspartiet og Det Radikale Venstre stillet ændringsforslag om, at tilskud efter ligningslovens § 27 b fra og med 1993 skal indtægtsføres og beskattes i tilskudsåret, og det betyder reelt en ophævelse af ligningslovens § 27 b.

I bemærkningerne til ændringsforslaget har forslagsstillerne anført, at de omkostninger, som et tilskud medgår til at dække, er fuldt ud fradragsberettigede efter de sædvanlige skatte-regler. Her må forslagsstillerne have udtalt sig mod bedre vidende. Det er også blevet hævdet, at der kan opstå situationer, hvor skattebesparelsen og det opnåede tilskud i tilskudsåret giver en dækning på 100 pct. eller derover. Heller ikke dette er sandt.

De tilskud, vi her taler om, gives altovervejende til anlægsinvesteringer i form af bygninger, ombygninger, tekniske installationer, maskiner osv. Udgifter til disse anlægsinvesteringer er jo ikke fradragsberettigede, men må afskrives over en årrække. Det vil heller ikke kunne forekomme i praksis, at skattebesparelsen og det opnåede tilskud i tilskudsåret vil give dækning på 100 pct. eller derover, og det er også dokumenteret i bilag til udvalget. Og jeg vil godt sige, at jeg synes, at det forekommer helt logisk og det eneste rimelige, at når der tales om tilskud til anlægsinvesteringer, hvor disse anlægsinvesteringer må afskrives over en årrække, er det da også i princippet det eneste rigtige at indtægtsføre tilskuddet over den samme årrække.

Det eneste, forslagsstillerne opnår med dette forslag, er en kolossal skatteskærpelse for de erhverv, der modtager disse tilskud, som hovedsagelig kommer fra EF. Der bliver tale om at beskatte pengene på én gang i det år, hvor man modtager tilskuddet, mens afskrivningerne kun kan foretages over en årrække. Der bliver tale om likviditetsbelastning for disse erhverv, og det er stærkt forbløffende, at Fremskridtspartiet, der aldrig forsømmer nogen lejlighed til at tale om, hvorledes man bør lette de skattemæssige vilkår for erhvervslivet, her lægger stemmer til en skatteskærpelse for de erhverv, der bruger disse tilskudsordninger til nødvendige strukturprojekter. Det er stærkt forbløffende, og uanset at Fremskridtspartiet måtte have sine særlige principielle synspunk-

ter om tilskud, står vi altså her med ordninger, hvor det danske samfund modtager midler fra EF, og Fremskridtspartiet lægger nu stemmer til, at det skal udløse en skatteskærpelse for de erhverv, der udnytter disse ordninger. Det er stærkt forbløffende.

Og derfor hilser jeg med tilfredshed, at et medlem af Tinget har anmodet om, at sagen kommer tilbage til udvalget, for jeg tror i høj grad, at den trænger til at blive gransket nøje-re.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Skatteministeren forsøger at give Folketinget det indtryk, at bemærkningerne til ændringsforslaget på en eller anden måde giver et forkert billede af virkeligheden. Det er i sagens natur ikke tilfældet.

Skatteministeren citerede et enkelt komma i bemærkningerne. Hvis skatteministeren var gået lidt længere hen i bemærkningerne, ville skatteministeren kunne læse, at der står:

»Dette modsvares så af, at de afholdte udgifter, som berettiger til et tilskud, vil være fradragsberettigede eller afskrivningsberettigede det pågældende år.«

Og sådan står tingene i sagens natur. Alt efter hvad tilskuddene skal anvendes til, vil man efter de helt sædvanlige skatte-regler enten få fradrag eller afskrivning efter sædvanlige regler, sædvanlige procenter, som det også fremgik af skatteministerens citat. Derfor ændrer skatteministerens argumentation i virkeligheden intet som helst.

Hvis man tager et driftsmiddel, hvor der er 30 pct.s afskrivning, vil dette driftsmiddel være fuldt ud afskrevet, mange år før man behøver at indtægtsføre tilskuddet. Det betyder også, at det er korrekt, at der er tale om en samlet dækning på over 100 pct., inden indtægten beskattes. Derfor synes jeg, at skatteministeren, der jo plejer at være en hund efter forenklinger, når der samtidig er rimelighed i det, burde stemme for et fornuftigt forslag i stedet for at stille sig op og gøre sig besværlig.

(Kort bemærkning).

**Ole Donner (FP):**

Skatteministeren forsøger at fremstille det således, at når Fremskridtspartiet stemmer for