

[Kim Behnke]

ve et kvalificeret svar, synes vi ærlig talt, at det svar hører hjemme i et Anders And-blad.

(Kort bemærkning).

**Pelle Voigt (SF):**

Boligministeren sagde, at dette forslag ikke var groet i de nuværende regeringspartiers have. Men sandheden er, at de betingelser, vi stemmer om i dag, er fastsat af daværende boligminister Niels Bollmann under en regering, hvor bl.a. den nuværende boligministers parti var repræsenteret. Det er også en kendsgerning, at hvis det oprindelige aktstykke, som blev udformet i den tidligere socialdemokratiske boligministers, hr. Erling Olsens, tid, havde været i kraft i dag, skulle man ikke udbetale en krone af denne garantisum. Det vil jeg gerne minde boligministeren om.

Og så vil jeg meget gerne sige til Fremskridtspartiet og alle andre, at jeg synes ikke, der er noget i afstemningen her i dag, som forhindrer os i at fortsætte opklaringen af denne sag og finde ud af, om der på et senere tidspunkt kan gøres ansvar gældende over for Boligministeriets ganske iøjnefaldende passivitet i alle disse 10 år, hvor der tilsyneladende ikke er gjort nogen indsats – heller ikke på basis af de bemyndigelser, der blev givet til Boligministeriet og skiftende boligministre i forbindelse med vedtagelsen af aktstykket – for at få disse ting på plads. Der er intet i Boligudvalgets måde at arbejde på og behandle disse ting på, som forhindrer det.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

En af de virkelig store forsyndelser, som Boligministeriet har gjort sig skyldig i i denne sag, er, at man ikke har knyttet nogen betingelser til de ansøgninger om kvoter for almennyttigt byggeri, som de pågældende kommuner ønskede. Af svarene til Boligudvalget fremgår det klart, at alle de kommuner, hvor de pågældende grunde er beliggende, har opført almennyttigt byggeri, uden at staten har sikret sig, at man først anvendte de arealer, som staten havde garanteret for, inden man fik lov til at placere bygninger på arealer, de selv havde valgt. Selv en så lille betingelse har man ikke villet stille kommunerne, så lidt er der gjort fra Boligministeriets side for at undgå, at skatteyder-

ne skulle betale denne regning på over en halv milliard kroner, og det synes jeg er grotesk.

Og jeg kan give hr. Pelle Voigt helt ret i, at denne sag bør og skal ikke slutte med, at et flertal her i Folketinget accepterer at udsende en regning på over en halv milliard kroner som nytårsgave til skatteyderne. Det er jeg helt enig i.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 8 (FP) stemte for, 114 (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) imod; 1 stemte (ved en fejl) hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **12) Anden behandling af lovforslag nr. L 14:**

*Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Tilskud til strukturprojekter inden for jordbrug og fiskeri).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 3/10 91. Første behandling 22/10 91. Betænkning 11/12 91).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

**Svend Aage Jensby (V):**

Med lovforslag nr. L 14 har skatteministeren ønsket at videreføre en ordning, som har været gældende i en årrække med hensyn til en særlig beskatning af tilskud til landbruget og fiskeriet. Vi ved, at denne ordning har fungeret upåklageligt i mange år uden administrativt besvær og uden væsentligt ressourceforbrug og har givet disse to væsentlige områder inden for vort erhvervsliv gode vilkår.