

vedtoges med 73 stemmer (S, SF, CD, RV og KRF) mod 43 (KF, V og FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 113:

Forslag til lov om ændring af personskatteloven og af lov om ændring af forskellige skattelove. (Anpartar). (Ophør af skibsanpartsordningen).

Af Bente Juncker (CD) m.fl.
(Fremsat 14/11 91. Første behandling 26/11 91. Betænkning 6/12 91. Anden behandling 12/12 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 119 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 27:

Forslag til folketingsbeslutning om stop for indfrielse af en statsgaranti på 547 mio. kr. for en række almennyttige boligselskabers ubebyggede grunde.

Af Kim Behnke (FP) m.fl.
(Fremsat 22/11 91. Første behandling 28/11 91. Betænkning 12/12 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kim Behnke (FP):

For det første vil jeg godt tilkendegive en generel utilfredshed med den måde, forslaget er blevet behandlet på. Når det gælder andre sager, som er til behandling her i Folketinget, kan vi bruge halve og hele dage på at diskutere 10.000 kr. her og 100.000 kr. dér. Men at de danske skatteydere skal af med 547 mio. kr. pr. 31. december 1991, har overhovedet ikke interesseret Folketingets partier.

I denne sag er det næsten udelukkende Fremskridtspartiet, der har forsøgt at få besvaret spørgsmålene. Hvordan har hændelsesforløbet været? Hvorfor har Boligministeriet i næsten 10 år ikke gjort noget som helst forsøg på at få nedbragt statens garantiforpligtelser? Hvad har boligselskaberne gjort for at få reduceret antallet af grunde, der ikke kunne sælges? Og sådan kunne man blive ved. Det er udelukkende Fremskridtspartiet, der har søgt at få de ting opklaret, og i betragtning af, at den nuværende KV-regering gang på gang går på talerstolen og fortæller, hvor vigtigt det er at holde styr på statens finanser, er det en rystende passivitet og ligegyldighed, man har behandlet dette forslag med.

Det fremgår klart og utvetydigt af vort betækningsbidrag, men det må og skal også siges her i dag, at vi mener, det er en skandale, at man er fuldstændig ligeglad med, at over en halv milliard kroner bare forsvinder ud af statskassen, fordi nogle boligselskaber i slutningen af 1960'erne troede, at de skulle ud og lege boligspekulanter. Her har vi resultatet af det, og det viser med al ønskelig tydelighed, at den slags ting skal de holde sig fra. Men i stedet for at give dem råt for usødet, så de havde fået lov til selv at udbedre ulykkerne, kommer staten altså den 31. december 1991 med en mild gavecheck, en nytårsgave.

Der er efter vores mening grænser for, hvad der kan siges fra Folketingets talerstol, når man skal give udtryk for, hvordan denne sag er blevet behandlet. Men det er en skændsel, og vi håber, at eftertiden vil finde anledning til at undersøge meget grundigt, hvad der egentlig har fundet sted i sagen. Vi synes, det er bemærkelsesværdigt, at samtlige Folketingets partier er enige om, at man ikke vil gøre noget ved den. Det bryder vi os bestemt ikke om, særlig