

[Formanden]

gets samtaleværelse befinder sig henne midt i vandrehallen. Sidegangen er ikke et samtaleværelse.

Jeg må bede om ro; det er ikke til at høre forhandlingerne her i salen.

Jes Lunde (SF):

Det har jo været kendt siden førstebehandlingen, at regeringen var imod dette lovforslag, og derfor er der ikke noget overraskende i, at den fungerende industriminister nu også taler imod det.

Det er jo et forslag, som er ønsket gennemført af Det Danske Handelskammer, af købmændene, af Danske Detailhandelns Organisation og af Forbrugerrådet, kort sagt af alle, der beskæftiger sig indgående med dette område. Derfor gør det altså ikke indtryk på os, at regeringen synes, at lovforslaget er overflødig.

Det synes branchen ikke; branchen ønsker det gennemført, og branchen mener heller ikke, at det er blevet overflødiggjort af Kristeligt Folkepartis forslag om faste tobakspriser. Branchen ønsker fortsat dette lovforslag gennemført.

Den fungerende industriminister mener, at der kan være problemer med at afgrænse området. Det tror vil ikke på der er. Det Danske Handelskammer har oplyst for os, at forbrugerombudsmanden har lavet en definition, som siger, at udsalgsvare er varer, der tidligere har været solgt til højere pris i den pågældende forretning, hvilket på opfordring skal kunne dokumenteres, mens varer, der er indkøbt særlig fordelagtigt, og som derfor kan sælges billigere end normalt, eller varer, der sælges umiddelbart efter indkøb, ikke kan annonceres eller sælges som udsalgsvare. På den måde laver man altså den afgrænsning, der matcher definitionen i lovteksten.

Vi mener altså ligesom Det Danske Handelskammer, at lovforslaget let kan administreres, og vi mener ligesom alle brancheorganisationerne og Forbrugerrådet, at det vil være en fordel at få det gennemført, fordi det sikrer, at vi kan bevare en alsidig butiksstruktur i Danmark.

Kim Behnke (FP):

Når Folketinget vedtager love og regler, er det meget væsentligt, at man ved overvejelser om den præcise formulering af paragrafferne

gør sig den overvejelse, hvordan en sådan paragraf vil kunne stå sin prøve i en eventuel retssag. Hvordan skal en dommer dømme ud fra den pågældende lovparagraf?

Som vi gjorde rede for allerede under førstebehandlingen af lovforslag nr. L 103 fra SF, mener vi, at formuleringen »egentlige udsalgsvare«, som det fremgår af § 1, pkt. 1, stk. 2, i høj grad lægger op til fortolkning. Det vil altså betyde, at en dommer i Skagen kan dømme på en anden måde end en dommer i Sønderborg, og det er jo ikke det, der er meningen med vores love. Lovene skal være klare, letforståelige og tydelige.

Endnu værre vil det være for den arme butiksdrevende, som i sit brancheorganisationsblad eller i Lovtidende bliver gjort bekendt med, at det kun er egentlige udsalgsvare, der er omfattet af retten til at lave mængdebegrænsning. Hvordan skal denne handlende så reagere? Ja, ifølge SF's ordfører skal vedkommende henholde sig til en afgørelse fra forbrugerombudsmanden, der siger, at hvis varerne er hjemkøbt til udsalg, må man ikke sælge dem med mængdebegrænsning, men hvis det er, hvad den handlende har fundet ude på lageret af rester af tidligere indkøbte partier osv., må han gerne sælge med disse begrænsninger. Det er en uholdbar situation, og det kan kun give anledning til en masse uenighed, retssager og tvister rundt omkring.

Jeg er overordentlig tilfreds med, at den fungerende industriminister, som også er justitsminister, gav den utvetydige melding, at det vil være praktisk umuligt at skelne egentlige udsalgsvare fra tilbudsvare og andre udsalgsvare, for i tilfælde af, at der kommer retssager – det kan meget vel ske – vil det være væsentligt, hvad der er blevet sagt fra talerstolen, når dommeren skal træffe afgørelse.

Derfor vil vi gerne bakke det synspunkt op fra den fungerende industriminister og justitsminister, at dette lovforslag er praktisk umuligt i det virkelige liv. Vi håber, at der ikke længere er flertal bag lovforslaget, men skulle der vise sig at være flertal, er vi glade for, at vi har fået disse synspunkter bogført.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget