

[Tove Lindbo Larsen]

Vi er godt tilfreds med, at man med dette forslag kan få skabt den lovmæssige baggrund for at ændre den urimelighed, der er i, at f.eks. en hel boligblok og en villaejer skal have samme indflydelse på et forbrugerejet varmeværk. Det er en uretfærdighed, og det er kedeligt, at vi ikke har fået gennemført dette noget før, men man skal da aldrig ærgre sig over noget, der ikke er gjort, når man kan nå at indhente det forsømte.

Vi synes selvfølgelig, at det er mere rimeligt og mest retfærdigt, at man får indflydelse i forhold til den varme, man aftager.

Jeg synes også, at jeg vil gøre opmærksom på, at vi godt ved, at man kan gribe ind i Gas- og Varmeprisudvalgets og også Elprisudvalgets opgaver, men det har hidtil ikke været sådan, at man kunne tage sig af vedtægterne. Konkurrenceankenævnets afgørelse viste klart, at der ikke var lovhjæmmel til det, og da der er brug for at skabe retfærdighed, har vi fremsat dette beslutningsforslag.

Så vil jeg godt sige, at det ikke på noget tidspunkt har været hensigten at undergrave de holdninger, der ligger i varmforsyningsloven. Dette forslag drejer sig hverken om miljøspørgsmål, energipolitik eller økonomi, men simpelt hen om at få ændret på en uretfærdighed.

Der er bestemt heller ikke tale om, at vi nu lukker op for nogen ændring i større stil, vi står da ved det, vi har vedtaget i Folketinget. Vi mener som også tidligere udtalt af andre ordførere, at den varmeplan, som vi har vedtaget, er afbalanceret, og der blev lagt mange kræfter i den, for at man kunne nå frem til enighed. Så man skal ikke opfatte dette forslag som en åbning til, at vi nu skal til at lave om på alt dette.

Ministeren sagde nu heller ikke konkret, at der var tale om det, men at der muligvis var andre tvangsforslag, man ville kigge på. Så jeg peger altså på, at med de småændringer, der måtte være tale om, er det ikke meningen, at der skal ændres på den samlede energiplan, og det tror jeg heller ikke var ministerens opfattelse. Sådan vil jeg gerne have lov til at opfatte det, men jeg minder om, at der i beslutningsforslaget står, at energiministeren inden 1. februar 1992 skal fremsætte forslag til denne ændring i forhold til de ting, vi har nævnt her, som skal gælde både for Gas- og Varmeprisudvalget og for Elprisudvalget. Vi ser hen til, at

disse terminer kan overholdes, så vi i enighed kan skabe den retfærdighed over for forbrugere, som vi mener er nødvendig.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Det Energipolitiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

18) Forespørgsel nr. F 10:

Forespørgsel til finansministeren og sundhedsministeren:

»Hvilke initiativer agter regeringen at tage for at sikre, at den nye vagtlægeordning ikke stiller borgere i de tyndt befolkede dele af landet urimelig dårligt i forhold til den nuværende ordning, at udgifterne til den nye vagtlægeordning ikke kommer til at overstige det hidtidige niveau, samt at borgerne får en bedre vagtlægeordning end den, amterne har vedtaget?«

Af Køpke Christensen (FP) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 21/11 91. Fremme af forespørgslen vedtaget 27/11 91).

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Som tidligere meddelt vil afstemningen om eventuelle motiverede dagsordener blive sat på dagsordenen i morgen, fredag den 13. december 1991.

Begrundelse

Køpke Christensen (FP):

Efter alle de protester, der har været rundt omkring i landet, har Fremskridtspartiet anset det for at være nødvendigt at få regeringens holdning til disse protester på vagtlægeområdet klarlagt. Vagtlægeordningerne har, som vi