

**[Bilgrav-Nielsen]**

Grundlaget for den nuværende varmforsyningslov blev vi som sagt færdige med for mindre end 1½ år siden. Da var det problem, som her rejses i form af et beslutningsforslag også kendt, men vi var ikke færdige til handling på området, så det har intet med hinanden at gøre.

Når energiministeren nu siger, at det da er logisk, at man også ser på andre ting, og at eventuelle ændringsforslag har til formål at sikre, at vi lever op til energihandlingsplanen, er jeg glad, tilfreds og stærkt beroliget.

Men jeg vil gerne spørge ministeren: Hvilke ændringer i varmforsyningsloven kan endnu stærkere føre frem til en opfyldelse af målene i energihandlingsplanen? Ministeren må tænke på noget, ellers udtalte ministeren sig ikke, som hun gjorde.

(Kort bemærkning).

**Peter Hansen-Nord (V):**

Jeg vil også gerne sige til hr. Bilgrav-Nielsen, at der fra min side overhovedet ikke er betydning af flugt væk fra Energiplan 2000. Jeg vil endda sige, at når hr. Bilgrav-Nielsen selv nævner biobrændslerne i relation til aftalen af 20. marts, mener jeg, at man rent pragmatisk bør kunne diskutere det. En aftale gælder jo ikke længere end til det tidspunkt, hvor man synes, at der bør ske rigtige ændringer. Dog må jeg sige, at biobrændslerne i måske endnu højere grad opfylder Energiplan 2000 på en række områder, ikke mindst de miljømæssige, end det af hr. Bilgrav-Nielsen foreslåede.

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg skal måske på givnen foranledning fastslå, hvad der er indholdet af det beslutningsforslag, Folketinget diskuterer for øjeblikket.

(Kort bemærkning).

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Hr. Peter Hansen-Nord ved godt, som jeg før har været inde på, hvor afstemt denne plan er, hr. Peter Hansen-Nord ved godt, at de fleste partier i Folketinget er interesseret i at få biobrændslerne anbragt så stærkt som overhovedet muligt, og hr. Peter Hansen-Nord burde også vide, at hvis man begynder at pille væsentlige elementer ud af den beslutning, der nu er basis for 20. marts-aftalen, falder andre ting fra hinanden.

Nu har hr. Peter Hansen-Nord ikke interesseret sig meget for andet end biobrændslerne og naturgassen, og jeg vil gerne spørge hr. Peter Hansen-Nord, om han ikke mener, at det kunne være yderst interessant at få undersøgt, om endnu større mængder biobrændsel, f.eks. halm, kunne anvendes i de store kraftværker. Det er sådan, at halm giver det bedste samfundsøkonomiske resultat, hvis det anvendes i større værker, og hvis man taler om at placere biobrændslerne som erstatning for fossile brændsler, vil det være en langt større miljøpolitisk gevinst at få halmen til at fortrænge kul, end at få halmen til at fortrænge biobrændsler.

Jeg hører gerne, om Venstre skulle have et nyt interessant standpunkt her, for så er vi derhenne, at vi skal til at diskutere, om det er kul eller biobrændsler, f.eks. halm, man skal have på det næste større kraftværk i Ålborg. Det synes jeg ville være en interessant diskussion, og så ville der være mening i at diskutere energipolitikken på ny, men det har intet med varmforsyningsloven at gøre.

(Kort bemærkning).

**Peter Hansen-Nord (V):**

Med respekt for formandens kommentar før om, at vi er ved at fjerne os lidt fra beslutningsforslaget, vil jeg gerne afslutningsvis sige, at jeg i øvrigt er enig i de sidste betragtninger. Det er de store lunser, og når jeg tidligere har snakket om det, har det været de små lunser, og det har været for at få en geografisk fornuftig fordeling af biobrændslerne; det ved hr. Bilgrav-Nielsen udmærket godt.

**Tove Lindbo Larsen (S):**

Det er altid interessant at diskutere energipolitik, men det har nu ikke været tanken med dette beslutningsforslag, at vi skulle begynde forfra på en Energiplan 2000. Derfor vil jeg starte med at sige tak både til ministeren og til det store flertal af partier, der er enig med os i, at denne ændring er en retfærdighed, der bør gennemføres.

Jeg kan selvfølgelig ikke lade være med at sige en særlig tak til ministeren for hendes positive holdning over for forbrugeren. Det er ikke altid, at jeg har grund til at være taknemmelig for ministerens forbrugerpolitiske holdning, men når den nu er rigtig, skal den da også nævnes.