

Per Tærshøl (KF):

Jeg må da sige, at jeg er lidt forundret over, at hr. Bilgrav-Nielsen hidser sig lidt op på talarstolen over varmforsyningsloven.

Det, vi behandler i dag, er et forslag fra Socialdemokratiet om en ændring i varmforsyningsloven, og alle, så vidt jeg har hørt, har været positive over for den. At ministeren og dermed også Det Konservative Folkeparti og andre så samtidig siger, at vi skal kigge på loven og se, om den skal revideres, kan der ikke være noget forkert i; det er da almindelig skik. Jeg synes nærmest, at det havde været for dårligt, hvis man ikke havde sagt det i forbindelse med et så udmærket forslag.

Jeg synes også, at hr. Bilgrav-Nielsen skulle lægge mærke til, at Det Konservative Folkeparti ikke pegede på noget konkret, det var der andre partier der gjorde, men vi sagde bare ganske stiltfærdigt: Lad os kigge på loven igen, da der nu alligevel er kommet et sympatisk forslag, som vi alle sammen synes ikke er så tovligt. Det var såmænd bare det, vi sagde, vi snakkede overhovedet ikke om aftalebrud.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Til det sidste indlæg vil jeg da bare sige, at det er muligt, at Det Konservative Folkepartis ordfører ikke talte om den store revision, men det, jeg må reagere over for, er, at regeringspartierne med ministeren i spidsen i dag antyder, at vi nu skal i gang med en større revision af en lov, som den samme minister og de to nuværende regeringspartier stod bag for ca. 1 år siden, og som hverken er mere eller mindre end grundstammen eller i hvert fald en af grundpillerne i energihandlingsplanen. Så syntes jeg, at jeg for en ordens skyld burde gøre de pågældende opmærksom på, at det ville man ikke komme langt med, for så ville hele rammen om vores energihandlingsplan falde.

Til hr. Peter Hansen-Nord vil jeg da gerne sige, at jeg tror, hr. Peter Hansen-Nord skulle gøre sig den ulejlighed at regne lidt på de forestillinger, han gør sig om halmens indplacering i naturgasområdet, for det er jo hr. Peter Hansen-Nords ønske, og det kan jeg godt dele, for det er godt at få halmen placeret sammen med andre biobrændsler, men de er placeret i 20. marts-aftalen. Der er et stort muligt marked uden for naturgasområdet for disse bio-

brændsler, men hr. Peter Hansen-Nord ved som jeg, at hvis man skulle bryde mønsteret op og presse halm anlæg ind, hvor det er besluttet at opføre naturgaskraftvarmeanlæg, vil hr. Peter Hansen-Nord komme til at sende varmekunderne en større regning end den, de ellers vil få.

Hovedforudsætningen for det valg, der er foretaget, og som er basis for 20. marts-aftalen, er, at der er god samfundsøkonomi i enhver af de omstillinger, der skal gennemføres.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Jeg vil holde mig til forslaget, og på Kristeligt Folkepartis vegne kan jeg sige, at vi vil se positivt på det og se, om det er de rigtige ting, der er med, eller om der er andre ting, der skal med. I hvert fald er vi enige i, at intentionen om, at brugerne skal have nogen indflydelse på deres hverdag, skal gælde så mange forhold som muligt, og derfor synes vi, det er et rimeligt forslag, som vi skal have debatteret. Så vi tilsiger bare en positiv udvalgsbehandling.

Energiministeren (Anne Birgitte Lundholt):

Jeg føler mig lidt kaldet af hr. Bilgrav-Nielsen, der mente, at min tale nærmest var et udtryk for aftalebrud. Jeg sagde, at det er Folketingets ansvar at vurdere, om der er uheldige følgevirkninger, der giver anledning til justeringer, og vi har nu rost Socialdemokratiet for, at det har fremsat forslag om en af disse justeringer. Jeg nævnte ikke konkrete justeringer, men at jeg gerne ville kigge på, om der skulle andre justeringer til, for at vores fælles handlingsplan kunne opfyldes. Det er da klart, at vi hele tiden må være indstillet på, at eventuelle nødvendige justeringer skal med, men jeg tror ikke, at hr. Bilgrav-Nielsen kan finde nogen forslag i min tale om, at vi vil bryde nogen som helst aftale, tværtimod, men jeg går da ud fra, at alle aftaleparter, også de, der selv stiller forslag om lovændringer, er indstillet på at se, om der i samme forbindelse skulle være andre justeringer, der var nødvendige.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Beslutningsforslagets lille ændring har intet at gøre med hovedkonstruktionen i 20. marts-aftalen og intet at gøre med den nuværende varmforsyningslovs grundlag.