

[Ellsabeth Arnold]

Jeg skal ikke forlænge debatten yderligere. Det Radikale Venstre kan ikke støtte det foreliggende forslag.

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg vil gerne begynde med at rose Fremskridtspartiet for lovforslaget og sige, at vi er enige i intentionerne.

Til hr. Jens Thoft vil jeg sige, at jeg ikke alene udtalte mig, da jeg blev spurgt af Jyllands-Posten, men jeg tog faktisk også kontakt med skatteministeren og socialministeren. Jeg skønnede, at her var et ganske kompliceret område, så jeg bad dem om at tage initiativ og fik løfte om, at regeringen ville komme med et forslag. Det er baggrunden for, at jeg ikke selv har stillet et forslag, men det hindrer ikke, at jeg roser Fremskridtspartiet for initiativet.

Men jeg vil da ikke undlade at gøre hr. Jens Thoft opmærksom på, at det, at man ikke stiller et forslag, jo ikke nødvendigvis er udtryk for, at man slet ikke gør noget ved en sag. Det kunne være, at man valgte at drøfte det med de ansvarlige ministre, vel vidende at de har et apparat til rådighed, som man ikke selv har. Vi har jo også fået ministerens tilsagn om, at man arbejder med sagen og vil komme med et initiativ; det tilsagn fik jeg for et par måneder siden. Dette sagt som kommentar til det, hr. Jens Thoft var inde på.

Samtidig med at jeg er enig i intentionerne i forslaget, er der altså nogle problemer med afgrænsningen, og dér imødeser jeg, at skatteministeren kan komme med et mere præcist forslag, som vi så vil støtte. Dette lovforslag nr. L 126 giver basis for utilsigtet brug, tror jeg. Hvis man vedtager det, som det foreligger, vil vi om et år eller to måtte konstatere, at der er et hul, som vi må stoppe, og derfor tror jeg, det er bedre, at vi vedtager et lovforslag, hvor eventuelle huller er stoppet på forhånd.

Men endnu en gang: Vi er enige i sigtet.

Ole Donner (FP):

Vi har fra Fremskridtspartiets side fremsat et lovforslag om ændring af ligningsloven vedrørende fribolig, og det har vi gjort ud fra den betragtning, at vi finder, at det er helt uanstændigt og urimeligt, at så mange familier over det ganske land er blevet ramt med fiktive beskatninger for at have ældre eller handicappede familiemedlemmer boende i en ekstra lejlighed eller aftægtsbolig.

Vi har gang på gang set udtalelser fra skatteministeren om, at ministeren gerne ville være med til at ændre på disse forhold. Også andre partier i Folketinget har været fremme i tv og aviser for at gøre opmærksom på, at de også synes, at her er en stor urimelighed.

Vi mener, det er et sundt princip, at man kan have familiemedlemmer boende i en lejlighed eller i et aftægtshus, således at man har mulighed for at holde familien samlet, og i mange tilfælde medfører det jo, at man sparer det offentlige for meget store udgifter til alternativt ophold som f.eks. plejehjem, beskyttede boliger eller lignende.

Vi har fra skatteministeren hørt, at ministeren meget gerne vil være med til at ændre på forholdene, hvis det bare kunne gøres på en fornuftig måde og sådan, at det ikke blev for bureaukratisk.

Vi har fremsat, synes jeg, et kort og præcist lovforslag, der alene foreslår, at man tilføjer et pkt. A til § 12, hvori der står:

»Værdien af hel eller delvis fribolig, som den skattepligtige stiller til rådighed, medregnes ikke til den skattepligtige indkomst.«

Lettere kan det ikke gøres. Vi er klar over, at der selvfølgelig her som i alle andre skattesager skal være nogle begrænsninger og nogle overgangsordninger; men vi håber, at Folketingets partier vil være med til sammen med Fremskridtspartiet at forsøge at løse den opgave.

Vi håber, at skatteministeren vil gå positivt ind i forslagens behandling, således at ministerens embedsmænd kan være behjælpelige med oplysninger om de tilfælde, der er kendt i ministeriet, også de tilfælde, der har været ved Landsskatteretten og domstolene.

Fra flere af ordførerne er forslaget jo blevet modtaget meget positivt, og det vil jeg gerne sige tak for. Jeg vil gerne med det samme sige, at forslaget ikke er fremsat på grundlag af det omtalte tilfælde i Nordborg. Jeg var også med i debatten på det tidspunkt, men jeg har kendskab til en del flere steder, hvor det samme problem har foreligget.

Man siger, at lovforslaget er for bredt, og at det skal være meget bedre. Hr. Jens Thoft var så venlig næsten at sige, at det var noget rent skidt, han sagde i hvert fald, at forslaget var en elendig løsning. Det vil jeg gerne give hr. Jens Thoft ret i, men samtidig vil jeg henvise til