

[Elisabeth Arnold]

når vi ikke får nogen skattestrukturdebat ud af det? Hvad skal det nytte? Det var også det, Viggo Hørup sagde før den store debat om Københavns befæstning i 1873.

Strukturen er altså ikke uden betydning, hr. skatteminister, og det kan man også se, hvis f.eks. en dansk virksomhed skal ansætte en svensk medarbejder. Han skal have forholdsvis mindre i løn end en dansk medarbejder, fordi der eksisterer et arbejdsgiverbidrag, som den danske arbejdsgiver ikke skal betale, men som den svenske arbejdsgiver skal betale. Så det er ikke så enkelt bare at sige, at strukturen ikke betyder noget.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Der var to ting, jeg skulle sige til skatteministeren, så det blev til en kort bemærkning her til sidst.

Jeg tror ikke, at jeg hørte hr. Jens Thoft sige, og jeg ved, at jeg ikke selv sagde, at forslaget drejede sig om at brede beskatningsgrundlaget ud for derved at få mulighed for at sænke trækprocenten. Jeg gjorde udtrykkelig noget ud af at sige i mit første indlæg, at dette forslag omhandler en situation, hvor skattegrundlaget i forvejen er bredere, og derfor vil det føles naturligt at sænke trækprocenten. Derudover sker der altså en vis forøgelse af skattegrundlaget ved, at eksempelvis teknikerfradraget udgår, men det har skatteministeren overset eller valgt at se bort fra.

Skatteministeren havde også meget travlt med at sige noget om, hvad dette forslag ikke handlede om, men kom til at give en meget fin beskrivelse af, hvad forslaget bevirker. Skatteministeren sagde noget i stil med, at hvis man har de sædvanlige fradrag, som danskere normalt har, vil det i mange tilfælde ikke være attraktivt at indgå i den foreslåede ordning. Det er lige eksakt det, der er problemet. Hvis man har de almindelige danske fradrag, er ordningen ikke interessant. Forslaget anviser netop en mulighed for løsningen af det problem, at de mange, som opholder sig i Danmark i kortere tid, ikke har mulighed for at få de sædvanlige fradrag, så vi må finde på noget andet. Det er det, vi har peget på her.

Jeg håber, at vi får en konstruktiv debat om hele problemet i Skatteudvalget, og jeg tror også, at vi får en bedre debat efter det, der er sket her i dag.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Fru Elisabeth Arnold vendte tilbage til spørgsmålet om denne afgrænsning af forslagets gyldighedsområde, og fru Elisabeth Arnold tager vel udgangspunkt i, at det er en betingelse for anvendelsen af 30 pct.-skatteordningen, at de samlede lønomkostninger for den pågældende medarbejder overstiger sædvanlige lønomkostninger for en dansker i tilsvarende stilling, sådan som det var forudsat i folketingsbeslutningen, der ligger til grund for lovforslaget.

Og så spørger fru Elisabeth Arnold: Hvor står det i lovforslaget, og hvordan kan man i øvrigt lave en sådan afgrænsning? Hertil må jeg svare, at det er ikke direkte nævnt i lovforslaget, alene af den grund – og det har fru Elisabeth Arnold fuldstændig ret i – at det kan man ikke lave en eksakt lovbestemmelse om. Men lovforslaget er i øvrigt opbygget således, at det næppe vil blive noget særlig stort praktisk problem, fordi 500.000 kr.s grænsen i sig selv bevirker, at der bliver tale om en meget beskeden kreds af medarbejdere, hvor det overhovedet får betydning. Det vil altså sige, at der er i selve den beløbsgrænse indbygget en mekanisme, der i sig selv minimerer sandsynligheden for, at ordningen kan påføre dansk arbejdskraft ubillig konkurrence. Jeg har ikke fantasi til at forestille mig, at det overhovedet er muligt at lave nogen anden regel end den, som er indeholdt i lovforslaget, og det må så være svaret til fru Elisabeth Arnold.

Så skal jeg blot komme med en afsluttende bemærkning om strukturens betydning. Hvis en ændring af skattestrukturen alene består i at sammensætte den reelle skatteprocent på en ny måde, giver det jo ikke større lyst til at arbejde i Danmark. Hvis man i stedet for at have en skatteprocent på 68 får en bruttoskatteprocent på 25 og en nettoskatteprocent på 43, der skal lægges sammen, så slutresultatet også bliver 68 pct., påvirker det jo ikke lysten til at tage arbejde her i landet. Det er såmænd blot det, jeg har sagt, at hvis man opfinder nye instrumenter til at tage de samme penge med, har det ikke nogen positiv virkning på lysten til at arbejde her frem for i udlandet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning