

(Kort bemærkning).

**Peter Brixtofte (V):**

Det har fru Bente Juncker helt misforstået, vi vil slet ikke nøjes med kun at sænke skatterne med 50 mio. kr. Vi er interesseret i at nå frem til en langt større sænkning af skattetrykket, og vi havde blandt andet gerne set, at vi i sin tid var kommet igennem med forslaget om at fjerne 6 pct.-skatten, men det var der jo et parti her som var imod.

(Kort bemærkning).

**Aagaard (KF):**

Jeg vil gerne sige til fru Bente Juncker, at med hensyn til finansieringen har vi såvel i planen for ny vækst og beskæftigelse som i planen fra efteråret 1990 angående afskaffelse af 6 pct.-skatten anvist, hvorledes disse lettelser skulle finansieres krone til krone. Og det er fortsat Det Konservative Folkepartis holdning.

**Formanden:**

Fru Bente Juncker for en kort bemærkning til lovforslag nr. L 158.

(Kort bemærkning).

**Bente Juncker (CD):**

Ja, den handler netop om dette lovforslag, om provenuet på 50 mio. kr.

Hr. Peter Brixtofte talte meget fint om 6 pct.-skatten, men den vedrører trods alt ikke dem i bunden, det gør den altså ikke. Men kunne hr. Peter Brixtofte ikke komme herop og fortælle mig, at når nu man skal bruge de 50 mio. kr., der er til rådighed, hvor mange små kroner vil det så dreje sig om for dem, der betaler 22 pct.-skatten, hvor mange procent kan man gå ned her? Det er vist ikke ret meget.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg lover formanden, at jeg vil holde mig til det foreliggende lovforslag.

Der skjuler sig en meget trist historie bag dette lovforslag. Det hele startede for lang tid siden, da Forskningspolitisk Råd kom med nogle anbefalinger til, hvordan man kunne fremme forskningen i Danmark, især erhvervslevets forskning. Man havde modtaget rådgivning fra visse store, forskningstunge virksomheder her i landet og rådede Folketinget til at

udarbejde skattelove, som især favoriserede udenlandske forskere, der var på kontraktligt, kortvarigt ophold i Danmark.

Den daværende regering fremsatte derpå et fornuftigt og velafgrænset forslag, men det nåede imidlertid ikke at blive vedtaget, for i mellemtiden var dette forslags forløber, beslutningsforslag nr. B 35 om de såkaldte nøglepersoners skatteforhold, kommet i vejen, og det er synd og skam. Det oprindelige forslag var logisk, det var afgrænset, det var opbygget på en måde, så det tilgodeså de formål, som Forskningspolitisk Råd anbefalede. I stedet blev beslutningsforslaget altså som sagt en forløber for det lovforslag, der er fremsat nu.

Vi var meget kritiske over for beslutningsforslaget, og vi er også kritiske over for dette lovforslag. Det ærgerlige er jo, at hvis ikke beslutningsforslaget var blevet fremsat, havde vi fået gennemført det oprindelige lovforslag, som virkelig tilgodeså forskningen. Hvis det foreliggende forslag bliver gennemført, ved vi derimod ikke, hvilke virksomheder og hvilke typer arbejdskraft der bliver tilgodeset. Man har ikke gjort sig den mindste anstrengelse for at prøve at afgrænse, hvilke nøglepersoner man vil tilgodese med disse særlige forhold. Jeg har læst forslaget igennem flere gange, men der står ikke nogen som helst steder noget om afgrænsning. Den eneste kvalifikation, de pågældende personer skal have, er, at de skal være udlændinge og de skal være højtlønnede. Der er ingen forpligtelse for virksomheden til at bevise, at de pågældende er nøglepersoner, at virksomheden ikke kunne fungere, hvis de ikke blev ansat i firmaet. Jeg mener, at de ansvarlige for denne lovgivning – det vil altså sige skatteministeren og de oprindelige beslutningsforslagsstillere, Socialdemokratiet og CD – også har ansvaret for at bevise, at det faktisk kan lade sig gøre at lave en afgrænsning af denne personkreds.

Jeg vil gerne med formandens tilladelse citere fra en ledende artikel i et stort dagblad, hvor man i dag skriver om dette forslag:

»Hensigten er ikke at give udlændinge højere løn end danskerne, forsikrer skatteministeren. Det er nok muligt. Men sådan kommer ordningen altså til at fungere. Helt uundgåeligt bliver det økonomisk mere attraktivt for en virksomhed at ansætte en udenlandsk ekspert end en dansk ekspert med samme kvalifikationer.«