

[Karen Jespersen]

ve, om jeg så må sige, lige så let at tiltrække udenlandsk arbejdskraft til Danmark, som det er det i andre lande i Europa.

Efter vores mening vil forslaget betyde, at der bliver ansat flere udenlandske forskere og eksperter, og det vil være en fordel for investeringer og beskæftigelse. Men det kan også blive en fordel for statskassen; der skal ikke ansættes særlig mange flere udlændinge, før det bliver en fordel, både fordi der kommer en øget aktivitet, og fordi skatteprovenuet på den måde vokser.

Til sidst vil jeg sige, at lovforslaget ikke er udtryk for den ideelle løsning for Socialdemokratiet. Vi ville hellere have haft en gennemgribende skattereform med en bruttoskat til alle, lavere trækprocent og et bredere skattegrundlag. Men da det har lidt lange udsigter med sådan en reform, mener vi, at dette forslag er nødvendigt for at løse et problem, som alle mener er påtrængende.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Fru Karen Jespersen kom med en enkelt bemærkning, som jeg gerne vil have uddybet. Fru Karen Jespersen sagde, at det naturligvis ikke var meningen med dette lovforslag, at det skulle være billigere at ansætte udenlandsk arbejdskraft end en dansk med tilsvarende kvalifikationer. Jeg vil gerne spørge: Hvordan i alverden kan det her forslag sikre det?

(Kort bemærkning).

**Karen Jespersen (S):**

Det håber jeg vi kan få uddybet i udvalget under behandlingen af forslaget. Det handler selvfølgelig om, at man kan sætte sig ned og regne på, hvilken nettoløn en given bruttoløn med en given beskatning under bestemte forhold vil føre til. På den måde kan man sammenligne det med en tilsvarende dansk arbejdskraft.

Endelig mener jeg også, vi skal gøre det, at vi meget nøje følger, hvad det er for udlændinge, der bruger denne ordning i de 3 år, ordningen i første omgang skal løbe som et forsøg, så vi på den måde kan se, hvad det egentlig er for folk, der bliver ansat til hvilke lønforhold.

**Aagaard (KF):**

Jeg kan på Det Konservative Folkepartis vegne sige, at vi stort set er enige i det hovedformål, som lovforslaget har som sit sigte, nemlig at tiltrække forskere og nøglepersoner, som ellers ikke ville vælge at arbejde her i landet på grund af det høje skattetryk.

Det er vel netop dér, vi har essensen af det: vort generelle skattetryk herhjemme er for højt til, at det kan svare sig for de virksomheder, der har behov for det, at beskæftige højt uddannede forskere, som vi må erkende at vi har brug for herhjemme; det bliver for dyrt.

Der er i bemærkningerne nævnt et eksempel på, at der skal udbetales 2 mio. kr., for at en medarbejder kan have en nettoløn på 700.000 kr. Det hænger selvfølgelig sammen med, at disse mennesker, der arbejder forholdsvis kort tid i Danmark, ikke har de samme fradragsmuligheder, som normalt er gældende for danske skatteborgere.

Vi er absolut af den opfattelse, at forslaget illustrerer behovet for, at vi får kigget på hele vores skattestruktur, ja, ikke blot skattestrukturen, men det skattetryk, som vi har herhjemme, og det mener jeg helt klart at vi må tage fat på snarest muligt.

Men som sagt vil vi under udvalgsarbejdet søge at få nøjere præciseret, hvilke grupper der kommer ind under begrebet nøglemedarbejder.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Jeg skal kun forholde mig til noget helt principielt, som hr. Aagaard sagde, nemlig at vi skulle se på, hvordan vi i øvrigt i det danske skattesystem kunne lave en ændring, og om man nu tager hul på det her.

Ligger der i den udtalelse, at hr. Aagaard også vil være med til for danskere – det er jo det, der er realiteten for udlændinge – at skabe et bredere skattegrundlag? For det er det, der er sammenhængen: bredere skattegrundlag, lavere procenter. Man kan jo ikke kun vælge at få de lavere procenter, man må også have det bredere skattegrundlag, og jeg skal høre, om det var det, der lå i hr. Aagaards bemærkninger.

(Kort bemærkning).

**Aagaard (KF):**