

[Skatteministeren]

af min dybe respekt for magtens tredeling i en lovgivende, en udøvende og en dømmende magt, og at jeg ikke på nogen som helst måde vil krænke det grundprincip, at det er Folketinget, der har den lovgivende magt og dermed også er den ansvarlige lovgivningsmyndighed.

Men jeg følger med det samme til, at det ændrer ikke ved det forhold, at de lovforslag, der fremsættes af ministre, selvfølgelig skal være teknisk i orden. Jeg indledte mit indlæg under denne behandling med at sige, at ingen beklagede stærkere end jeg, at det var nødvendigt at fremsætte dette lovforslag, som altså har rådet bod på en teknisk fejl, der blev begået i 1986. Så har jeg sagt det så stærkt, som jeg kan, at jeg er meget ked af, at det har været nødvendigt at fremsætte dette lovforslag.

Men jeg har også forstået, at der er almindelig bred enighed, bortset fra hr. Ole Donner, om, at det var rigtigt at komme med dette lovforslag, så vi fra 1992 får bragt orden i tingene. Og jeg har redegjort for, hvorfor vi har måttet udforme lovforslaget, som vi har, vedrørende perioden 1987-1991.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Det, der var en førstebehandling, udvikler sig nu til at blive en disput i statsret.

Vi gør i Skatteudvalget, hvad vi kan for at stille spørgsmål med henblik på at afdække, om der er svagheder i de lovforslag, der kommer fra ministeren. Hvis ministeren erindrer kursgevinstbeskatningsloven, som er min lille kæphest fra foråret, vil han erindre, at han kom med flere ændringsforslag, end der oprindeligt var paragraffer, så en gang imellem lykkes det os at få fremtvinget ændringsforslag.

Jeg har også bemærket, at vi her i efterårssæsonen har et par forslag, hvor det er lykkedes mig gennem spørgsmål at få ændret ikrafttrædelsesdatoer og få andre fornuftige ændringer igennem, fordi det ikke har været tilstrækkeligt gennemtænkt i ministerens ministerium.

Det er da vigtigt, at ministeren kommer med et forslag, hvor han med menneskeord siger, at disse paragraffer betyder sådan og sådan, og at det så også betyder lige præcis det.

Vores opgave er ikke at være jurister eller specialister. Vi har ikke ministerens departement og specialister til rådighed - højst nogle af dem, han har fyret, og det hjælper os godt,

men vi har ikke ministerens departement til rådighed. Derfor er det ministerens opgave med menneskeord at fortælle os som politikere, hvad dette handler om. Når så ministeriet og ministeren ikke helt har styr på, hvad det handler om, er det ministerens ansvar og ikke Folketingets.

Jeg skal vende tilbage til lovforslaget. Jeg skal ikke her gå ind i det, der egentlig er udvalgsbehandlingen, men jeg vil understrege, at passivposten hidtil har været beregnet med halvdelen. Før var det 25 pct. og 12 1/2 pct. Nu er det 20 og 40 pct., og det fremgår direkte af bemærkningerne, at det foreslås at fastholde det gældende forhold mellem passivpost og beskatningsprocent, og da beskatningsprocenten som nævnt nu er forhøjet til 40, foreslås det, at passivposten beregnes som 20 pct., altså stadig væk halvdelen. Men skatteprocenten er ikke 40, skatteprocenten er, hvis jeg husker ret, 38. Hvorfor er det så 20 og ikke 19 pct.? Det må vi få opklaret i udvalget.

Jeg skal ikke gå mere ind i det, men det ser ud, som om man her har gravet et forslag op af dyngen, som har ligget klar, før skatteprocenten blev nedsat til 38, og så har man puttet det ind.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Det, der bringer mig herop, er ministerens bemærkning om, at alle her i Folketinget ville være med til at rette disse skævheder undtagen hr. Ole Donner.

Jeg vil gerne sige, så det ikke kan misforstås, at der ikke fra min side er nogen kritik af, at skatteministeren kommer med dette lovforslag. Jeg gav i mit første indlæg tilsagn om, at vi ville være med til at rette alle de tekniske ting, der skulle rettes.

Det eneste, vi var uenige med skatteministeren om, var, at vi ville forbedre forholdene for pensionisterne, ikke andet.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Den præcisering fra hr. Ole Donner takker jeg for.

Så vil jeg gerne fortsætte den tekniske drøftelse med hr. Jens Thoft. Jeg har siddet og lavet et regnestykke, men nu må hr. Jens Thoft tage det med et forbehold, og jeg udsætter hverken sodavand eller noget som helst andet på selve