

[Bente Juncker]

Ministeren sagde, at det skulle være til lidt ekstra hjælp, og hvis man flyttede, skulle det være til et dagcenter. Mig bekendt er dagcentrene gratis.

Jeg vil gerne spørge, hvad meningen er med denne forsøgsparagraf, og når jeg spørger, er det faktisk for at hjælpe ministeren, fordi hun jo ikke umiddelbart har et flertal for forsøgsparagraffen. Jeg kender udmærket Venstres tanker på børneområdet, hvorefter pengene skal følge børnene. Er det det, man vil gøre et forsøg med her? Skal pengene følge de ældre? Er det 300.000 kr., som en plejehjemsplads koster, der skal følge de ældre, eller er det noget småfnidderfnadder, vi står og taler om – lidt ekstra indkøbsmuligheder, det, som statsministeren så pænt kalder føl, der skal hjælpe hjemmehjælperen – eller hvad er det helt præcist, vi taler om?

Det er ikke uvigtigt, for når vi nede i udvalget skal sidde og lave denne forsøgspulje, skal der være en beskrivelse af den. Derfor må jeg bede om, at vi får en beskrivelse af den her. Man kan ikke lave et lovforslag og så komme og sige, det er til lidt ekstra hjælp og til et dagcenter, der i øvrigt er gratis. Man bliver nødt til at præcisere, når man har haft et lovforslag i et ministerium, hvad det er, forsøget skal gå ud på.

(Kort bemærkning).

Jørn Pedersen (S):

To spørgsmål til socialministeren: Fastholder socialministeren, at det er 1. januar 1992, der er starttidspunktet for den nye lovgivning? Mener ministeren ud fra de faldne bemærkninger i dag, at lovforslag nr. L 144 er det bedste at tage udgangspunkt i for de fremtidige drøftelser, eller agter ministeren eventuelt at dele sit forslag, sådan at forsøgsparagraffen tages ud?

Jeg vil gerne gøre et par bemærkninger om det sidste. Jeg fornemmer på debatten her i salen i dag, at man raden rundt i samtlige partier har udtrykt vilje til så hurtigt som muligt at hindre den stavnsbinding, nogle oplever i dag, men at man på den anden side nok synes, at der er stillet så mange spørgsmål om forsøgsdelen – og der kan stilles mange flere, al den stund det er et spændende område – at det er noget, vi nok burde havde længere tid til at drøfte i Socialudvalget.

Jeg forventer ministerens svar på de her stillede spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Det er også et forsøg på at konkludere, hvor langt vi er. Jeg vil spørge ministeren, om hun er enig i, at debatten har givet 3 konklusioner: For det første, at der er en fri flytteret for alle uanset særlige begrundelser. For det andet, at det omfatter alle grupper, både ældre og yngre handicappede og andre, der måtte ønske at flytte. Og at det for det tredje omfatter alle boligtyper.

Derfor vil jeg bede ministeren om, hvis ordførertalerne fra Venstre og De Konservative var så alvorligt ment, som de lød, nemlig at dette her skulle gå meget stærkt, at man skiller forsøgsparagraf 138 ud og laver et selvstændigt lovforslag, så vi får tid til hurtigt at løse det problem, der hedder »de ældres flytteret«, som er det mest presserende, og får mere tid til at arbejde med en forsøgsparagraf. Jeg vil spørge, om ministeren vil overveje dette forslag.

Socialministeren (Else Winther Andersen):

Allerførst til hr. Tom Behnke: Regeringens lovforslag indeholder to muligheder. Den ene er, at der stadig væk findes en mulighed for frivilligt at flytte efter aftale med kommunerne. Dernæst bliver der nu indført en ret, således som vi jo er enige om her. Den ene lovparagraf hører hjemme under den frivillige aftale; hvis en ældre ikke har en nær pårørende at flytte efter, men f. eks. gerne vil flytte efter en flot udsigt og kan lave en aftale med kommunerne, da er det jo ikke en nær pårørende, man flytter efter. Dernæst har vi retten i forhold til slægtninge m.v. Derfor er der 2 forskellige. Det er vist det mest konkrete, man kan være for nærstående.

Yderligere spørgsmål vedrørende dette foreslår jeg henvist til behandling i udvalget.

Fru Bente Juncker spurgte, om der var tale om, at man herefter skulle have udbetalt 300.000 kr. og så selv betale sin plejehjemsplads. Nej, det er jo ikke det, der er nævnt som eksempel i bemærkningerne til lovforslaget. Der er nævnt den mulighed, at nogle ældre kunne ønske at gøre det på en lidt anden måde ved f. eks. at flytte sammen. Jeg oplever, at de