

[Villy Søvndal]

overvejelse, nemlig en stærkere vægtning af det ældrekriterium, der er blevet diskuteret i forhold til bloktilskuddene. Så der er også fornuft i det i forhold til Socialdemokratiets ønske, men jeg formoder også, at forslagene kan nærme sig hinanden.

Jeg er enig med hr. Jørn Pedersen: Vi skal have tid til at forhandle disse forslag så grundigt igennem, at fornuften vinder, og det tror jeg vil styrke SF's forslag.

(Kort bemærkning).

**Grete Schødt (S):**

Til hr. Tom Behnke vil jeg blot sige, at når der står nogle gode ting i en lov, skal vi jo ikke gøre den ringere. Det, vi henviser til i § 11, er blot det, der allerede foregår i dag, nemlig den mellemkommunale udligning, hvor man flytter over grænserne. Det, vi har sagt, er, at det er en borgers ret at flytte, når de forhold, som vi har nævnt omkring det familiære, gør sig gældende, og at det så altid er fraflytterkommunen, der pålægges udgiften.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Tak for den foreløbige forklaring; jeg håber, den er foreløbig.

Hvis man sammenholder § 11, stk. 2, som det er foreslået, og § 83, stk. 2, som det er foreslået i såvel ministerens som i Socialdemokratiets og CD's forslag, er det en mærkelig dobbeltkonfekt, der er dér. De ting, som fru Grete Schødt var inde på, er jo sikret i § 83, stk. 2. Hvad skal vi så med den dér overflødige paragraf? Hvorfor skal man i lovene gentage og gentage og gentage sig selv? Mit mål som politiker er, at vi får en så enkel og så klar lovgivning som overhovedet muligt, så man, når man sætter sig ned og læser paragrafferne igennem, kan forstå, hvad det er, der står, og at der er en sammenhæng i tingene. Det er denne dobbeltkonfekt, som jeg ikke helt er med på.

**Bente Juncker (CD):**

Det er en stor sag, der er til debat i dag. Der er hele tre forslag stort set gående ud på det samme, næsten da, nemlig det, at ældre, der er på plejehjem, skal kunne flytte frit til en anden kommune.

Når vi så ved, at der ikke er problemer ret mange steder, virker det næsten overdimensioneret, når man har tre forslag til debat i dag. Men det er ikke overdimensioneret i forhold til det enkelte menneske. Det er utrolig vigtigt, at vi tilgodeser, at man, når man er ældre, faktisk kan bo på et plejehjem, hvor som helst man har lyst til at bo.

I Centrum-Demokraternes lovforslag er der nogle begrænsninger omkring nære pårørende. Det er muligt, at det er lidt snærende. Der kan måske være andre end pårørende af op- og nedstigende linje. Der kan være personer, som ikke er egentlig pårørende, men som man har boet med i lang tid og gerne fortsat vil bo i nærheden af. Så jeg synes, vi skal se på den problemstilling i udvalget.

Så er der ministerens lovforslag. Det går jo stort set på det samme. Personkredsen er lidt anderledes. Ministeren har også udvidet sit forslag med de religiøse plejehjem. Det synes jeg er en udmærket idé, som vi også skal tage med ind i udvalgsarbejdet. Der er sikkert nogle, der måske af religiøse grunde ønsker at komme på ganske bestemte plejehjem.

Men så er der en forsøgsparagraf og noget med en pose penge. Jeg har altså fortvivlet kigget i forslaget. Hvordan skal den udmøntes? Heller ikke Venstres ordfører kunne helt forstå, hvad den paragraf går ud på. Jeg forstår godt, at man kan udbetale en pose penge, som man gør i så mange forhold ude i kommunerne, f.eks. til skoler. Men hvad er meningen her? Der skal prøves andre muligheder end plejehjem for de ældre. Jeg vil gerne spørge socialministeren: Er det meningen, at man skal have udbetalt det, en plejehjemsplads koster, nemlig omkring 300.000 kr., og at man så frit kan gøre, hvad man vil? For så kender jeg da mange pensionister, der måske kunne finde et udmærket plejehjem i Spanien og tilbringe tiden dér sammen med nære pårørende.

Jeg vil gerne bede om svar på: Hvad går den pose penge ud på? Det må ministeren da have defineret, da lovforslaget blev udarbejdet. Det er vel ikke bare en pose penge til, at man kan få lidt ekstra serviceydelse, hvad man jo i øvrigt allerede nu kan. Man kan selv ansætte en hjemmehjælper via bilstandsloven; man behøver ikke at være med i visitationen. Men hvad er det egentlig, den pose penge skal bruges til? Det kunne da godt være, det var et meget